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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Седму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 125 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 130 народна посланика.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Чотрић.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Министарству правде Републике Србије, а гласи – да ли се размишља о оснивању комисије за утврђивање жртава убијених у иностранству за време комунистичке владавине у нашој земљи од 1945. до 1990. године?

Наиме, истраживачи, историчари, новинари, публицисти утврдили су да је у том периоду, углавном у западноевропским земљама и прекоокеанским, убијено двадесетак српских политичких емиграната, а ниједно од тих убистава досада није расветљено, нити су процесуирани егзекутори и налогодавци.

Реч је о истакнутим припадницима српске политичке емиграције, углавном о књижевницима, публицистима, новинарима, главним и одговорним уредницима гласила. Они никакве везе нису имали са терористичким акцијама и бавили су се научним, уметничким и литерарним радом. Неки од њих су били у годинама, а једини разлог за њихова убиства било је то што су се залагали за демократско уређење у Југославији, за вишепартијски систем, за поштовање људских права, против једностраначке диктатуре која је постојала у то време у нашој земљи.

Углавном, за њихова убиства одговорна је југословенска тајна полиција, тзв. Друга управа, која је имала задатак да у офанзивним акцијама ликвидира истакнуте припаднике српских политичких емигрантских организација, и утврђено је да су они убијени углавном у периоду од 1954. па до 1986. године.

У Хрватској је, морам то да кажем, на основу закона из 1991. године о утврђивању ратних и поратних жртава Другог светског рата формирана комисија за утврђивање жртава хрватске политичке емиграције које су ликвидиране у иностранству у том периоду. Они су дошли до закључка да је убијено 68 припадника хрватске емиграције и сигурно је да је највећи број таквих људи био у хрватској емиграцији, али одмах за њима су били припадници српске емиграције, затим албанске и муслиманске.

Нажалост, у нашој земљи такав закон није донет. Ми из СПО пледирамо за доношење сличног закона и у нашој земљи и формирање одговарајуће комисије која би се бавила утврђивањем околности под којима су ови људи убијени, ко су били налогодавци, који су били мотиви, ко су били помагачи. Затим да се утврди стање гробова тих људи, уређивање њихових гробница и, према потреби, преношење посмртних остатака у Србију и достојно сахрањивање ових људи који су се борили само за демократски преображај, мирним, ненасилним средствима у нашој земљи, а несумњиво је да су били ликвидирани од или припадника југословенске тајне полиције, односно службе државне безбедности или углавном криминалаца, људи с друге стране закона, који су били ангажовани од тадашњих структура да обављају ове нечасне послове према људима који никакве кривице нису имали осим што се нису слагали са Брозовим поретком који је владао Југославијом неколико деценија.

Дакле, хоћу само да укратко подсетим да је потпуковник Југословенске војске у отаџбини Синиша Оцокољић киднапован у Аустрији 1954. године, затим тајно пребачен у нашу земљу и без суда ликвидиран, да је Ратко Обрадовић убијен у Минхену 1967. године, као уредник једног антикомунистичког гласила…

(Председник: Хвала. Време.)

…да је две године касније у Паризу убијен Андрија Лончарић итд., Петар Валић, уредник листа „Васкрс Србије“, па све до Боривоја Манића, који је имао 72 године и који је пронађен мртав у Чикагу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Хвала вам, колега.

Реч има др Сулејман Угљанин.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Хвала. Уважена председнице, колеге и колегинице народни посланици, тражим објашњење од председника Владе, министра спољних послова, министарке државне управе и локалне самоуправе, министра правде, министарке задужене за европске интеграције, шефа преговарачког тима Србије у ЕУ и председника Радне групе за израду Акционог плана за мањине – зашто и са којим циљем Влада преко своје радне групе одбија да у Акциони план за мањине уврсти проблеме и предлоге Бошњака које су предложили бошњачки легитимни представници у Радној групи? Питам – да ли Влада уопште планира да изврши исправку Акционог плана и уважи оне сугестије које су од самог почетка у Радној групи предлагали легитимни мањински представници?

Желим да вас подсетим да је Бошњачко национално вијеће, као највише представничко тело бошњачког народа у Србији, од формирања Радне групе 7. априла ове године за израду Акционог плана за националне мањине активно и конструктивно учествовало у њеном раду. Полазећи од чињенице да су државни органи Републике Србије одговорни за положај, статус и степен остваривања права мањина, сматрамо да је израда квалитетног Акционог плана интерес наше земље да на адекватан начин реши статус и положај мањина. Међутим, показало се да представници Владе у Радној групи игноришу проблеме Бошњака и сваки предлог бошњачких легитимних представника одбијају, чак и да евидентирају проблеме и предлоге за њихово решавање.

Евидентно је да код представника Владе у Радној групи не постоји жеља да се дође до решења која ће Бошњацима обезбедити сигурност, заштиту и очување националног идентитета, остваривање и унапређење индивидуалних и колективних права, економски развој, али и решавање свих других питања која годинама оптерећују Бошњаке, која су од виталног значаја.

Замолио бих за мало пажње док се говори о важним питањима.

Мора се имати у виду чињеница да су Бошњаци народ над којим је извршен злочин, геноцид у Сребреници. Народ који је у Србији деведесетих година био изложен државном терору са тешким злочинима који још увек нису расветљени, а њихови починиоци нису кажњени. У најновијем извештају Бошњаци су означени као народ под претњом. Бошњаци су народ који нема своју матичну националну државу која би се могла заузети за решавање њиховог статуса. Подсећам да у извештају Европске комисије о напретку Србије стоји да у Санџаку између осталих проблема и даље влада изузетно велика незапосленост, лоша инфраструктура и недовољна заступљеност Бошњака у државним органима и институцијама са јавним овлашћењима.

Из ових разлога легални и легитимни представници Бошњака у Републици Србији не могу и неће прихватити формално учешће и статус немог посматрача у радној групи за израду Акционог плана за мањине. Зато је 23. новембра ове године представник Бошњачког националног вијећа напустио рад у овом телу. Из таквих разлога мањинска посланичка група СДА Санџака коју чине легитимни представници Албанаца и Бошњака Санџака су 16. јануара ове године напустили рад скупштинског одбора за мањине.

Питам Владу Републике Србије – да ли ћете преко својих представника у Радној групи уважити чињеницу од значаја за Бошњаке, уврстити у Акциони план и тиме омогућити да добијемо један озбиљан и квалитетан акциони план за мањине који би имао легитимитет? Зашто у Радној групи за израду Акционог плана за мањине досада нису укључени народни посланици бирани на мањинским листама који заједно са националним већима носе највећи легитимитет?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, у своје лично име и у име посланичког клуба НС постављам посланичко питање министру финансија господину Вујовићу, а тиче се камата на порез на имовину и на остале изворне приходе локалних самоуправа.

Зашто постављам ово посланичко питање? Крај је године, све локалне самоуправе које администрирају од пре пар година са убирањем ових прихода, значи, то је порез на имовину, комуналне таксе, из ранијих година накнаде за градско грађевинско земљиште, сусрећу се са проблемом веома тешке наплате. Прошле године смо имали елементарне непогоде у Србији. Народ нема новца, огромна су дуговања.

Шта се дешава? Поједине локалне самоуправе, и то министар мора да зна, на својим локалним скупштинама доносе одлуке о отпису камата на дуговања, пре свега на порез на имовину. Да се разумемо, апсолутно се, уважене колеге, залажем да се камате отпишу, али ми долазимо у један проблем, где је оваква ствар урађена 2011. године, када је министар финансија био господин Млађан Динкић, и тад је омогућено свим грађанима, значи како физичким тако и правним лицима, значи фирмама и предузетницима, да потпишу тада споразуме о репрограму и, ако те споразуме испоштују, да им се отпишу камате. Један део грађана Србије, који је то тада могао, он је и учинио, а један део није, али ево на крају 2015. године видимо да су та дуговања огромна и да прелазе милијарду динара.

Молим министра финансија, поједине локалне самоуправе су упутиле допис како Министарству тако и Државној ревизији, да виде шта нам је чинити, јер у Србији имамо потпуно различиту ситуацију. Поједине општине, као што су Нови Пазар, Ниш, Аранђеловац, већ су овакве одлуке донели и већ овакве одлуке примењују. Сада су друге општине у великим проблемима, које овакве одлуке нису донеле, јер су у међувремену имали контроле Државне ревизије, која сматра да је спровођење овакве одлуке од стране председника општина и начелника локалних пореских управа кривично дело.

Молим све нас да видимо, а то не можемо разрешити без Министарства финансија, шта нам је чинити у оваквој ситуацији. Ја и још пар колега народних посланика смо и преко Економског кокуса, који одскора функционише у овом нашем парламенту, упутили једну иницијативу да се свим физичким и правним лицима који би до краја 2015. године потписали споразум са локалним пореским управама око репрограма дуга и тај споразум изврше до краја четвртог или петог месеца 2016. године изврши отпис камата.

Још једном молим, ово је врло ургентна ствар и ово се мора разрешити до краја 2015. године ако желимо на прави начин да помогнемо свим суграђанима који живе у општинама широм Србије, а пре свега и правним лицима. Још једном да напоменем да су дугови у овом тренутку, на почетку децембра, енормни, да се мере у милијардама динара и, са једне стране, да ли су поједини градови повлашћени тиме што им је прећутно омогућено да отписују камате а да нико ништа не предузима поводом тога, а други градови и општине то не могу да примењују јер имају сталне контроле од стране или буџетске инспекције или Државне ревизије.

Морам да подсетим министра финансија да сам кроз овакву голготу прошао од 2008. године до 2012. године, када сам био једини опозициони представник општине у Шумадији, и због тога разумем каква је ситуација у локалним самоуправама и позивам све нас, а и Министарство финансија да хитно реагује и да се ова материја јасно дефинише. Мој конкретан предлог је да омогућимо свима који хоће да плате главницу одмах или у периоду од највише шест месеци да им се изврши отпис камата. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Аида Ћоровић.

АИДА ЋОРОВИЋ: Захваљујем, председнице. Моје питање данас упућујем Министарству туризма, трговине и телекомуникација и Министарству културе, мада бих волела да се огласи и Министарство привреде по овом питању.

Тема мог питања јесте хамам у Новопазарској бањи у близини Новог Пазара. Ради се о објекту из 15. века. То је објекат који је проглашен културним добром и под заштитом је Завода за заштиту споменика културе. Шта се дешава са тим објектом, који је за све нас од изузетног значаја? Такође, напомињем да се овај објекат налази у тзв. бафер зони или зони заштите у Унесковој културној баштини, јер је у непосредној близини манастира Сопоћани и целог тог комплекса који је под заштитом Унеска.

Дакле, шта се дешава са том бањом, са тим хамамом? Новопазарско туристичко предузеће „Липа“, које се бринуло о овом објекту, 2009. године је приватизовано, али је сам хамам остао под спором. И тај спор је на неки начин био замрзнут, нисмо могли да добијемо информацију од било кога шта се са тим дешава, а онда је 2010. године изненада и ничим изазвано кров бање био урушен.

Одмах након тога су људи из исламске заједнице у Србији под вођством Муамера Зукорлића узурпирали, прогласили Новопазарску бању, такозваним, вакуфом Хаџи Хурем и поставили физичко обезбеђење. До дан-данас ни полиција ни било ко није могао да приђе овом културно-историјском споменику, али, напомињем да се не ради само о културно-историјском споменику већ о једном живом хамаму који је годинама, вековима користило хиљаду људи, који је доступан најсиромашнијим грађанима и који је био уточиште за све, и не само сиромашне већ и за људе који су имали коштано-мишићно обољење, јер је изузетно лековита бања.

Напомињем још једном да се ради о хамаму који је дуги низ векова континуирано радио. Пре него што је постао хамам, био је и римска терма. Од 2010. године суд доноси одлуку у корист већинског власника „Липе“ да се врати хамам њима, међутим, до дан-данас се то није десило, јер је обезбеђење Муамера Зукорлића спречио враћање објекта.

У пролеће ове године, негде око 20. априла, ресторан и пансион који су били накнадно дозидани испред саме бање, испред саме терме, почело је да руши обезбеђење Муамера Зукорлића и тада је Завод за заштиту споменика и директорка Мирјана Андрић изјавила да исламска заједница у Србији нити има дозволе, нити има знање да уради такву интервенцију.

Зато молим да ова два министарства одговоре на питање – шта се дешава са овим објектом? Сматрам да нема нико право да под лажним именом проглашава некаквом својом својином. То је својина свих нас који живимо у Новом Пазару и у околини, али не мислим само у Новом Пазару, то је културно добро од великог значаја и власништво свих нас који живимо у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, поштоване Нишлије, ево данас ћу поново ја поставити посланичко питање у име моје посланичке групе и поновићу исто питање, ово је четврти пут. Зато што од Владе и одређених министарстава добијем немуште одговоре, у ствари добијем одговоре који препричавају моје питање. Па, да бих ја био доследан, ја ћу поновити питање са надом да ће неко у Влади или неко у неком министарству, или председник Владе узети за озбиљно ово што ја питам у име грађана Ниша и дати смислен, сувисао одговор.

Дакле, прво питање је – када ће из центра града Ниша бити измештена железничка пруга?

Подсетићу вас, поштоване колеге, да се град Ниш налази на Коридору Е-10, како железничком тако и друмском, и да пруга која је некад била на периферији града сад пролази кроз центар града, делећи га на два дела, и тиме врло отежава живот у граду Нишу, комуникацију између дела са леве и десне стране пруге. Угрожава животе људи, јер нису ретке саобраћајне несреће. Напомињем да више десетина прелаза у нивоу има у граду Нишу преко железничке пруге Ниш–Софија.

Године 2010. узет је кредит од Светске банке у висини од девет милиона евра. Један и по милион евра дат је за израду студије изводљивости. Град Ниш је до 2012. године, то је бивша власт, урадио планска документа, тј. генерални урбанистички план, у ком је предвиђена нова транша, измештање пруге, план детаљне регулације нове трасе пруге и комплетну геодезију нове трасе. Постојећа траса се у том плану предвиђа као траса лаког шинског превоза. Од планских докумената требало је још урадити, да би се приступило физичком измештању пруге, идејни пројекат, главни пројекат, генерални пројекат и завршити експропријацију преосталог дела трасе која није урађена до 2010. године.

Оно што сам питао више пута, ево сад понављам. Да ли је кредит са Светском банком реализован до краја – било је повучено само милион и по евра од могућих девет милиона – или је он пропао? Када ће се наставити поступак измештања пруге из центра Ниша?

Оно што је интересантно јесте да је за време ове власти бивши директор „Железница“ долазио у Ниш са идејом да се привремено изврши електрификација трасе кроз град. Грађани Ниша су више пута, и позиција и опозиција, једногласно одбијали останак пруге, захтевајући измештање пруге из центра града.

Оно што сам добио као одговор од госпође Зоране Михајловић је препричавање онога што сам ја рекао, а то препричавање су потписали обрађивач предмета Ивана Перкунић, лице које врши контролу Мирјана Трифуновић и лице које одобрава Миодраг Поледица и Милана Ракић. Молим госпођу министарку и даме и господу коју сам навео да стварно одговоре и кажу – да ли ће ова пруга да се привремено електрификује или ће бити измештена, и ако ће бити измештена, када? То је питање које грађани Ниша постављају.

Друго питање је председнику Владе и односи се на привредни развој града Ниша, јер смо сведоци да је у Нишу за задње четири или три године отворен само „Џонсон електроник“. Подсећам да је то пословни аранжман који је склопљен још 2010. године, а реализован је средином ове године, када је свечано отворена та фабрика, са 300 места. Оно што је интересантно, да је уназад више од недељу дана председник Владе рекао да ће у Нишу бити у наредном периоду бити отворено 3.000 радних места у „Џонсон електронику“.

Поштована господо, у граду Нишу не ради 38% људи; 40.000 је радно способних људи и они не раде. Ви сте преузели обавезу да град Ниш крене напред, а за то време док сте ви на власти град Ниш има 370 привредних друштава мање и 201 приватна радња је затворена.

То је ефекат вашег залагања и развоја града Ниша, па питам Владу и председника Владе – који је план развоја југа и југоистока Србије и града Ниша и када ће он почети да се реализује, да ли у овом мандату или у следећем мандату?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић, изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајућа. На почетку, ако можемо само да се чујемо (посланици после могу да наставе у некој паузи да причају) јер мислим да су ово важне теме и ова питања која постављам, која долазе од стране опозиције а и представника већине, заиста су важна и то морамо да чујемо.

Свесни сте сви чињенице да се Србија налази у процесу економских реформи, да Србија данас има троструко мањи дефицит него што је имала у претходним годинама, да Србија ради све што може и све што је у њеној моћи на челу са Александром Вучићем и Владом Републике Србије да се привуку инвестиције, да се отварају нова радна места, да се створе услови да људи желе да улажу у Србију, да се гради више ауто-путева него што се градило икада у историји наше земље, да се све оно што се обећа испуни и да постоје рокови и пролазна времена која се поштују, да је пораст привредног раста и изнад онога што су очекивали ММФ и Светска банка и сви релевантни чиниоци у економском сектору екстремно ван наших граница, и то јесу резултати.

Свесни сте чињенице да смо имали историјску посету премијера наше владе Кини и да су договорени пројекти који ће бити и те како значајни за нашу земљу, и свесни сте чињенице да је ове недеље министарска конференција ОЕБС у Београду, да отварамо поглавља у децембру, и то је оно што је важно за Србију.

Ја постављам питање, када погледате ове резултате и када видите где се земља данас налази, ко је у стању и ко су ти људи, ко су те организације или било који медији или екстремне силе које желе да наруше стабилност и да дестабилизују нашу земљу, у тренутку када правимо добре резултате за нашу земљу, када Србија иде напред и када коначно покушавамо да искорачимо из оног блата у ком смо били 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године. То је кључно питање.

Такође, имам питање за министра одбране, јер заиста сматрам да је важно да се с великом озбиљношћу ка том проблему окренемо, а то је безбедност председника Владе наше земље. Свесни смо да многима смета, пре свега зато што је корупцију и криминал кренуо да искорени, и даље се бори против те највеће пошасти за нашу економију и за нашу земљу, који је направио најбољи могући имиџ наше земље у читавом свету, и на Истоку и на Западу и ко су ти људи којима смета да Србија иде напред? Да ли је безбедност нашег премијера угрожена? Ако јесте, до ког нивоа је угрожена? Мислим да то грађани треба да знају.

Педесет одсто наших суграђана подржава политику Владе и председника Владе. Забринути су за безбедност нашег премијера, јер као посланик обилазим читаву Србију и све општине, наравно и у Београду, и то је кључно питање.

Нећемо дозволити да било ко у нашој земљи дестабилизује нашу земљу или уноси панику и стах. Зато молим све институције у нашој земљи да обрате пажњу, да реагујемо на време, да никада не дозволимо да нам се десе неке ствари из прошлости, јер Србија коначно корача напред, има просперитет и мислим да у наредном периоду, и у 2016. и 2017. години, у годинама које долазе можемо да очекујемо и већи раст наше земље и бољи стандард наших грађана.

Запамтите једно, супротставићемо се било коме, свим политичким средствима и демократским, ко жели такву Србију да наруши и такву Србију да врати уназад у године које смо видели и 2007. и 2008. када сте баш ви владали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сазив ове седнице који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, прелазимо на одлучивање о предлозима за стављањем на дневни ред аката по хитном поступку, допуну дневног реда и предлоге за спајање расправе.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињенице како су трошена средства Републичког фонда, пензијског инвалидског осигурања ПИО у последње две и по деценије, почев од 1. јануара 1991. године до 31. децембра 2015. године и да ли је било злоупотребе у коришћењу средстава овог фонда и њиховог не наменског трошења.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, није гласало 143, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о полицији.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 21, није гласало 140, од 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, није гласао 151, од 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, није гласало 148, од 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о рехабилитацији.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, није гласало 146, од 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о финансирању политичких активности.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, није гласало 143, од 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начину исплата пензија.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, није гласао 141, од 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о слободи од страха.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласало 143, од 159 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Слободан Хомен предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 20, није гласало 139, од 159 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, предложио сам једну кратку измену, шест чланова Закона о заштити корисника финансијских услуга. То је закон који је Народна скупштина усвојила 2011. године и тиче се заштите грађана пре свега од самовоље банака и од уговора који могу бити штетни, често и зеленашки.

Ипак, тај предлог који је усвојен 2011. године није постигао потпуни ефекат и ми данас имамо фрапантне случајеве односа банака према пре свега грађанима, а затим и малим и средњим предузећима, дакле, у привреди, зато што су то клијенти који имају најмању могућност да преговарају у свом положају и да се заштите.

Један од ових чланова третира максимално законску каматну стопу и та максимална каматна стопа може бити један проценат нижа од референтне каматне стопе коју је држава прописала.

Други члан третира максималну каматну стопу за стамбене кредите. Потпуно је невероватно да иако Народна банка последњих неколико месеци смањује референтну каматну стопу, да су и даље камате на кредите превисоке и да су и даље кредити превисоки за грађане.

Оно што је евидентно јесте да банке преко леђа грађана покушавају да наплате она средства која су изгубила због ненаплативих кредита које су давали у неком претходном периоду.

Такође, постоје озбиљни проблеми у привреди и привреда није у могућности да враћа кредите, стога, пораст броја ненаплативих кредита од 5% у односу на претходну годину, и то нема никакве везе са некаквим претходним годинама, то су најновији подаци. Када министар привреде говори о томе да је за то неко други крив, није, то је садашње стање и то је оно о чему говоримо. То је оно што у Србији не ваља. Не постоји развојна политика. Зато смо две године заредом били у рецесији.

Једино што расте у Србији, то су профити банака и то свакако мора да се заустави.

Оно што је, такође, фрапантна ствар јесте провизија на банкоматима, пре свега, банака које нису матичне банке клијента. Када клијент оде на банкомат неке друге банке, наплаћује му се провизија која је енормна. Минимална провизија износи од 150 до 200 динара, чак. Ако он подигне 1.000 динара, он ће платити камату од 15 до 20% зато што је подигао новац на банкомату друге банке.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Истекло вам је три минута.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 21, није гласало 139, од 160 народних посланика.

(Марко Ђуришић: Молим вас, председнице, утврдите кворум.)

То значи, морамо да утврдимо кворум.

Поновићемо гласање.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице.

Констатујем да је применом електронског система утврђено да је у сали присутно 111 посланика.

Правимо паузу од десет минута. Настављамо за десет минута, када будемо имали кворум. Видимо се у 11.00 часова. Хвала.

(После паузе – 11.15)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да прво утврдимо кворум пре него што наставимо рад.

Убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 137 народних посланика.

Морамо да поновимо гласање на предлог Ивана Јовановића, а то је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 7, није гласало 140, од 147 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александра Јерков предложила је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, није гласало 140, од 153 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, видим једно задовољство код народних посланика и свих посланичких група када на ред дође предлог нас народних посланика Нове странке да се у дневни ред Седме седнице овог редовног заседања наше Народне скупштине, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уврсти и наш предлог о допунама Закона о виском образовању, поштована господо.

Ми предлажемо да се у Закону о високом образовању у члану 4. у којем се, иначе, дефинишу принципи система високог образовања у Србији дода и нова тачка 1а, која предвиђа увођење једног новог принципа, а за који ми сматрамо да треба да нађе место и у Закону о високом образовању, а то је принцип „академске честитости“, поштована господо.

Ми предлажемо и да се након члана 5. дода члан 5а, у којем треба да пише да се „академска честитост“, даме и господо народни посланици, заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права.

Ми сматрамо, даме и господо народни посланици, да би увршћивање овог предлога у дневни ред ове седнице Народне скупштине био адекватан одговор на поплаву плагијата са којим смо суочени у претходне две године, поштована господо народни посланици.

Сматрамо да једна институција као што је Народна скупштина мора на примерени начин да реагује на проблем са којим смо суочени у нашем систему високог образовања.

Подсећам све народне посланике да је плагијат најтежи прекршај принципа академске честитости и управо због тога морамо да нагласимо значај и значење тог принципа у нашем систему високог образовања. Ја сам иначе приметио, даме и господо народни посланици, да је за ову власт у Србији полиграф заменио суд, а онда предлажем овде дамама и господи народним посланицима, пре свега из СНС, да овај наш предлог тумаче као предлог да се у Закон о високом образовању смести један плагијатограф, поштована господо, па да можемо да меримо чије су речи, чије су реченице и, ако су туђе, а да то није наведено, да мора да следи казна за такво делање, даме и господо народни посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

За – 14, није гласало 148, од 161 народног посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 9, нису гласала 154, од 162 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја обећали смо народним посланицима и министарки Михајловић, током расправе тада о Предлогу закона о планирању и изградњи, крајем 2014. године, будући да смо ми тај њен предлог закона оценили веома лошим, да је тај предлог закона након само две недеље мењан, да смо због тога ми тај закон назвали „крпежом“ од закона, да ћемо у најкраћем року у скупштинску процедуру да упутимо наш потпуно нови предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, поштована господо.

Ми сматрамо да овај предлог закона, који месецима чучи у скупштинској процедури, а на који нису реаговали народни посланици, на који није реаговала ресорна министарка, заслужује нашу пажњу, једну врсту колегијалности овде и да коначно отворимо расправу, даме и господо народни посланици, о једном целовитом предлогу закона, потпуно новом који смо ми припремили у Новој странци.

То је закон који је смештен на 200 страница текста, чија је садржина смештена у 81 члан новог предлога закона о планирању и уређењу простора и насеља и који би, ја мислим, даме и господо народни посланици, на достојан и примерен начин заменио оно што је постојећи Закон о планирању и изградњи.

Ја ћу овде, госпођо председнице, госпођо Гојковић, да наведем само пет тачака које би представљале једну врсту новине у односу на постојеће стање. Нашим предлогом предвиђа се формирање потпуно новог републичког завода за просторно и урбанистичко планирање, на пример, затим, уводимо контакт план, као фазу у изради плана. Трећа тачка, на пример, предвиђамо проширени систем просторних планова, просторним планом предела. Четврта тачка, отварамо могућност грађанског предлагања плана. Пета тачка, дајемо овлашћења локалним самоуправама да ближе уређују садржај планова.

Има много тачака на основу којих бих могао да говорим о нашем предлогу закона о планирању и уређењу простора и насеља, али би најбоље било, ја мислим, када бисмо сада овде гласали за то да се овај предлог уврсти као једна тачка Седме седнице, дакле, ове седнице, овог редовног заседања, па да сви детаљно чујемо које су то идеје и предлози који се налазе у нашем предлогу закона о планирању.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

За – 17, није гласало 148, од 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање је у примени од 1. августа 2014. године, и тада је, ако се сећате, поштоване колеге, претходни министар финансија био је из ваше владе, овде у Скупштини елаборирано и објашњавано како постоји вишак пара у РФЗО и да је тај новац потребно пребацити у део за пензије како би се растеретио републички буџет за неких 300 милиона евра колико је износило 2% доприноса за здравство 2014. године.

Тих 2% који су скинути имало је следеће последице**:** буџет за 2014. годину РФЗО-а је био 236 милијарди, после смањења за 2%, са 12,3% на 10,3% за здравствено осигурање, у 2015. години је буџет пројектован на 215,7 милијарди. Говорим да је то неких 20 милијарди више за исти обим права и обавеза РФЗО према лечењу грађана Србије.

Било је говора да ће све то бити допуњено из републичког буџета и у републичком буџету је предвиђено за ту намену 300, тј. 30 милијарди, што је еквивалент 300 милиона евра, али је проблем у томе што смањење стопе доприноса на 10,3% приходи од доприноса на зараде запослених који су пре смањења били 156,9 милијарди пали су у 2015. години на 125,3 милијарде. Тако да је евидентно да у буџету РФЗО-а минимум 30 милијарди мањка за исти обим права и обавеза Републичког фонда према лечењу грађана Србије.

Инсистирам, поштоване колегинице и колеге, да поново ставимо на дневни ред овај предлог закона како бисмо још једном направили анализу и кроз један конструктиван разговор изнашли решење, јер смањење новца на позицију Републичког фонда за здравствено осигурање може да има тешке импликације на лечење грађана Србије. Са мање пара имамо мању могућност лечења грађана Србије. Молим вас, колеге, да још једном размислите, гласате за мој предлог како бисмо вратили тих 2% РФЗО-у како бисмо омогућили грађанима Србије да се квалитетно и добро лече у систему РФЗО.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање Предлог.

За – 14, није гласало – 150, од 164 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој живот изгубило седам особа.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Тринаестог марта ове године, пре скоро 10 месеци, спасилачка мисија која је по усменој наредби министра одбране требало да спаси живот једног детета, завршила се трагично смрћу седам невиних људи.

Одмах после трагедије тражили смо да Народна скупштина оснује анкетни одбор по правилима равноправног учешћа рада и по правилима Устава и закона који дефинише положај Народне скупштине над извршном влашћу, над Владом Републике Србије, па тако и над сваким министром.

С обзиром на чињенице да се председник Владе одмах изјаснио о томе да не да министра одбране и да не да министра здравља и да он зна ко је крив и ко није крив, што је посебно ругање владавини права, наш анкетни одбор, између осталих питања, за које не постоје одговори у извештајима које су урадиле војне комисије, требало је да одговори и треба да одговори на два важна питања.

Прво питање – на основу чијих и којих информација је министар одбране донео усмену наредбу кршећи протоколе, кршећи субординацију и одлучио да покрене спасилачку мисију?! Ко га је обавестио?! Ко му је аргументовао да је то потребно, да је обавезно и да он то треба да уради?!

Друго питање које стоји без одговора већ, ево, скоро 10 месеци – ко је мењао план лета?! По чијој наредби?! Да ли самовољом?! На који начин је промењен план лета летилице када је већ била на повратку ка Београду при завршетку спасилачке мисије?!

Оно што смо добили у јавним изјавама од министра одбране била је једна недопустива изјава да је поносан на ту мисију и да би је поновио. Ако хоћете да знате ко руши углед Владе, овај министар руши углед Владе. Ако хоћете да знате шта није ни политички ни правно, шта је нељудски, онда је то изјава да је поносан на смрт седам људи за које нико неће да одговара!!

Чињеница да Народна скупштина, из неколико пута предложеног анкетног одбора, одбија да се о томе изјасни, говори о једној важној ствари које нисмо свесни, ако сматрамо да је наша моћ да злоупотребљавамо институције државе, ресурсе државе, законе и Устав по нашој вољи и самовољи. То је заједничка штета. То је много мања штета него што је чињеница да седам невиних људи више нема због неодговорног понашања, због незнања, због ароганције и због вишка самопоуздања које увек произилази из мањка знања.

Молила бих вас да сви заједно учинимо држави, интересима људи које овде заступамо и да гласамо за оснивање овог анкетног одбора и да приведемо одговорности.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање Предлог.

За – 17, није гласало 147, од 164 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни – Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Предлог закона о изменама и допунама Закона о оружју и муницији тиче наше се идеје која се мени чини неспорном, бар по разговорима са колегама народним посланицима мимо тренутка када треба да се гласа, да се сви имаоци, корисници ватреног оружја, дакле, револвера, пиштоља, па и другог ватреног оружја подвргну у датом временском року анализи лекара, да се утврди налаз да ли је способан за држање и коришћење оружја.

Ово се превасходно односи на оне који имају револвере и пиштоље, не на људе који имају ловачке пушке, не на ловце који знају да рукују оружјем и који воде рачуна о томе да и чине здрави или припадници који се баве ловством, не односи се ни на оне који по службеној дужности носе оружје. Они те провере и овако и онако пролазе.

Односи се на легитимно или нелегално оружје, као што су пиштољи и револвери који постоје у многим нашим домаћинствима. На дан којим се обележава борбом против насиља над женама убијена је једна жена пиштољем за који нисмо добили информације да ли је легалан или не, али је починилац овог злочина починио самоубиство.

Ван граница нормалног поимања иде отпор да уредимо једну такву област, као што је здравље физичко и ментално здравље људи који у Србији поседују оружје.

Ако хоћемо да говоримо о томе да бринемо о грађанима онда су ове измене и допуне Закона о оружју и муницији једна од првих око које би требало да се сагласимо. Ако сте љубитељи нестабилних карактера, ако одмахнете руком на свако насиље које је могуће зато што се има оружје, ако се сетимо да убијају људи, а не да убија оружје, али ако нам то не смета, па онда нећемо гласати за овај закон.

Демократска странка хоће, јер га сматра неопходним да би спречили жртве и да би спречили људе нестабилног непредвидивог, мушичавог карактера да имају ватрена оружја у свом поседу и да га користе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 16, није гласало 144, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у којима се догодило прислушкивање и објављивање транскрипта разговора између Лидије Удовички „Континентал Винд Србија“ и Бојана Пајтића, председника Покрајинске Владе и ДС, с обзиром на чињеницу о наводном покушају корупције учињеном од стране директора ЈП ЕМС, Николе Петровића.

Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштована председнице, уважене колеге, сведоци смо да Србија у последње време постаје земља нерешених афера и свакога дана имамо све више нових афера које, нажалост, не добијају судски епилог.

Питање о коме се данас, стање у коме се Србија налази је стање које је прокламовано кроз изјаве министара, а то је стање државног удара. Подсећам да је чак и председник Републике Србије својевремено у више наврата рекао да и он има сазнања да њега неко тајно, незаконито слуша.

Демократска странка сматра да је крајње време да успоставимо правну државу и да уколико извршни органи Владе Републике Србије и сама Влада нису у способности да ураде напор и истраже ко то у Србији тајно слуша председника Републике Србије или премијера Покрајине Војводине, то треба да уради коначно анкетни одбор у Скупштини Србије.

Ово је преседан. Нажалост, сви, па укључујући и шефа ВБА, данас у Србији говоре о томе да неко грађане Србије и високе функционере у Србији тајно и незаконито слуша.

Имали смо прилику да видимо да је неко покушао чак и у хотелу „Краун Плаза“ (Crowne Plaza), што се касније испоставило као неистинито, да тајно снима и прислушкује премијера Републике Србије, за кога знамо да је најугроженији грађанин Републике Србије, за кога се тренутно брине целокупна Војска Србије, о његовом обезбеђењу.

Дакле, сматрамо да је крајње време, пошто не постоје очигледно инструменти владавине права у оквиру Владе Републике Србије и њених агенција, чак и правосуђа, да је крајње време да се у самом парламенту оформи анкетни одбор који ће доћи до коначних сазнања ко у Србији злоупотребљава могућност тајног слушања, ко у Србији прислушкује неовлашћено високе државне функционере, од председника Републике до председника Покрајинске Владе, а тиме ћемо сигуран сам доћи коначно и до оних који врше криминал и корупцију који су поменути управо у транскрипту тајног слушања, где је слушан премијер Владе Војводине.

Уважене колеге посланици, видим да вам ова тема није интересантна. Пре или касније ће вам бити интересантна. Ја вам кажем да ова ствар мора да се решава, под хитно. Ова ствар је ескалирала. Председник Републике Србије Томислав Николић је завапио неколико пута да не може ово питање сам да реши, тражи помоћ парламента, тражи помоћ грађана и ми морамо данас да изгласамо овај анкетни одбор како бисмо омогућили и њему да свој посао обавља на квалитетан начин.

Разумем и оне који су скептични према овоме. Разумем и оне који мисле да не може анкетни одбор да дође до истине, али подсећам, анкетни одбор би имао већину из режимских странака, анкетни одбор би имао могућност да испита све што жели. Сматрамо да је ово једини путни правац како можемо да коначно разрешимо, бар, једну од силних афера које потресају Србију у последње три године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

За – 17, није гласало 140, од 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштована председнице, уважене колеге посланици, молим вас за мало пажње, јер овај предлог закона треба да онемогући насилнике у породици који су легално наоружани, дакле, имају легалне дозволе да држе оружје, да спроводе насиље у породици са катастрофалним последицама.

Уважене колеге, ово није закон који ни на који начин дотиче једну партију. Ово је закон који дотиче пре свега жене у Србији. По извештају министра унутрашњих послова за протекла три месеца 40% више имамо насиља у породици. Неко ће рећи то је зато што имају поверење у МУП па пријављују. За шта год да је, људи, ми данас имамо свакодневно насиље у породици, имамо насиље од оних људи којима је држава омогућила да легално у поседу држе наоружање, ватрено наоружање којим извршавају најтеже кривично дело – убиство супружника.

Молим вас, ово је трећи или четврти пут да дајемо предлог ових измена у једној или две тачке, које ће омогућити да се насилницима у породици онемогући легално држање наоружања, ватреног оружја, да то данас уврстимо у дневни ред.

Обећавам вам да нико из ДС неће дискутовати по овом закону. Нико се неће јавити за реч. Усвојићемо га у једном минуту, јер то је интерес свих жена у Србији. Господо посланици, вапим и апелујем и молим да имате у виду да је у само три месеца 40% више насилника регистровано у породици. Не зна се више колико жена трпи насиље, колико је било убијено или ће бити. Проблем је што су ово људи који имају легално оружје у свом поседу, имају оружје у поседу где им је Министарство унутрашњих послова издало то оружје. Не ради се о оружју које су купили нелегално. Ради се о људима којима је држава дала оружје, које држава има у евиденцији као насилнике у породици и којима држава мора то оружје да одузме, и да онемогући да то оружје имају легално у поседу.

Највећи број кривичних дела насиља у породици се извршава управо легалним оружјем, јер се не ради о класичним криминалцима који купују на црном тржишту то оружје, већ се ради о људима који имају то оружје у свом поседу као угледни чланови нашег друштва, а ради се о насилнима.

Молим вас, и још једном апелујем, нико од посланика ДС неће расправљати по овом закону о изменама и допунама. Ово је закон за све угрожене жене у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 27, уздржан – један, није гласало 129, од 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, поштовани народни посланици, по шести пут у име Покрета за преокрет предлажем два закона**:** Закон о заштити корисника финансијских услуга и Закон о конверзији дуговања у швајцарским францима у евро. По шести пут покушавам да објасним да је доношење ових закона нужно. Да сте прошли пут гласали за ове законе, у суботу на улице не би изашли угрожени корисници финансијских услуга, који су на хладном времену и ноћу и дању на улицама Београда. Сада су у парку и чекају одлуку Владе.

Досадашњи предлог премијера Народне банке, лепо да се изразим, био је некоректан. Тај предлог је ишао ка томе да заштити банке, да заштити монополе, а они не траже ништа више осим крова над главом. Они не траже као Јоргованка Табаковић, да њен дуг отплати „Телеком“, да дуг за њен стан отплати „Телеком“! Они траже да они свој дуг врате. Они траже да врате сваки динар и да још банци дају два динара, али не седам динара, како је сада стање.

Ови закони иду ка томе да заштите обичне грађане, против зеленашења, против монопола и против тога да грађани Србије буду у дужничком ропству банака које једино у Србији имају ову позицију. Једно у Србији Влада штити банке, а не своје грађане. Грађане су заштитили у Мађарској, у Словенији, у Хрватској, у Црној Гори, у Босни, у свим земљама осим Србије!! Чекаће грађани своја права на улицама, смрзаваће се, јер они немају другог избора.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Они немају крова над главом, јер банке ових дана пописују њихову имовину и њих и 30.000 деце шаљу на улице.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, није гласао 141, од 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању у медијима.

Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Колеге посланици, Извештај Европске комисије о стању у српским медијима од пре двадесетак дана је, нажалост, поражавајући. Нема ни напретка у примени Закона о јавном информисању и медијима. Напротив, обавеза да се до августа месеца у регистар медија упишу сви власници директни или индиректни, који поседују више од 5% удела у власничкој структури, још није заживела. Усвајање сета медијских закона августа 2014. године је, нажалост, једини успех који Европска комисија признаје. Дакле, нисмо се макли од августа 2014. године.

Да ли нам је важно да знамо ко су власници медија, сви они који на неки начин утичу на формирање нашег мишљења? Ту не мислим само на оне који су обавезни да се упишу у Регистар са више од 5% удела у власничкој структури, већ и на они који поседују мање од 5% удела, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија. Пракса је, нажалост, показала да има и таквих случајева.

Мој предлог измена Закона о јавном информисању и медијима предвиђа да се у Регистар медија морају уписати сви власници, директни или индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу. На тај начин ћемо обезбедити транспарентност власничке структуре, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће смањити и могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије.

Подсетићу вас да је једно од Уставом загарантованих права и право на информисање, али и својинске односе, као и контролу законитости и располагања средствима правних лица, те вас из тих разлога позивам, ево већ сада пети пут, да подржите овај предлог закона, да се измене овог закона нађу на дневном реду ове седнице, пре свега у интересу свих грађана Србије. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласало 144, од 160 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Поштовани народни посланици, ја већ по ко зна који пут желим да вам изнесем и образложим разлоге за стављање на дневни ред седнице Народне скупштине Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Као што сте видели, поштовани народни посланици, овај закон суштински садржи само једну измену, један члан, али са далекосежним и дугорочно позитивним ефектима за економију Републике Србије. Ја знам да поједини, такозвани, финансијски стручњаци, или они који се тако представљају, сматрају да општи порези не могу бити ниски, јер би то довели до раста фискалног дефицита јавног дуга. Али, ја ћу вас, поштовани народни посланици, подсетити да су многе земље, пре свега у транзицији, имале релативно ниске стопе пореза на добит и то се показало као важан фискални инструмент у функцији развоја економије, повећања запослености и обезбеђивања високе стопе раста у будућности, пре свега кроз повећање извоза.

Са овим пореским растерећењем почећемо да стварамо за инвеститоре и све оне који сада послују један атрактивни порески систем у служби привреде и постепени раст БДП. Само снижење пореза на добит са 15 на 10% неће решити све економске проблеме који постоје, нажалост, у Србији, али свакако може бити један важан фискални инструмент за оздрављење и раст наше економије.

Зато вас, поштовани народни посланици, молим да бар ставимо овај закон на дневни ред, да би, на неки начин, уз помоћ Народне скупштине Републике Србије, помогли оздрављење наше економије. Из тог разлога, унапред вам захваљујем и надам се да ћете имати разумевања, јер ово, просто, није закон који предлаже једна партија, један појединац, него верујем да ово иде у корист свим грађанима Србије, пре свега нашим привредним субјектима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, није гласао 148, од 162 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У име Покрета за преокрет, пре отприлике месец дана, предложио сам измене Кривичног законика, којим би се санкционисала дела која иду против слободе изражавања, која иду против слободних избора. Сведоци смо да тренутно у Србији не постоје услови за поштене изборе. То се доказало на локалним изборима који су одржани у претходном периоду, на изборима на којима је било и претњи и премлаћивања и застрашивања и куповине гласова. Шта нас тек очекује на изборима на пролеће?

Народна скупштина мора да обезбеди услове да наредни избори буду поштени. Не буду ли наредни избори поштени, ова држава неће бити правна држава. Деси ли се ситуација каква се дешавала у неким градовима у претходном периоду, где су се гласови куповали или докупљивали на пијаци, то неће бити легитимна власт. Још једном понављам, Покрет за преокрет неће признати те изборе. Сигуран сам да „ни грађани Србије неће признати изборе“, на којима се гласови буду куповали. Сигуран сам да ће у наредном периоду, опозиционе странке, покрети, наћи начин да одговоре на репресију коју власт предузима, коју има у медијима, кроз инструментализацију државних институција, полиције, судства, као и да ће наћи одговор на те поступке власти и да неће дозволити да наредни избори буду покрадени или да гласови буду купљени.

Предлажем због тога да прихватите предлог измена Кривичног законика у којем би се санкционисала куповина гласова, насиље на изборима, санкционисање наручиоца куповине гласова, јер сада одговарају, истина, не одговарају ни они, само извршиоци, не одговарају председници градских одбора, не одговарају председници странака који наређују куповину гласова, они који ових дана деле пакете на Старом граду у Београду, како би добили изборе.

Предлажем народним посланицима, који су изабрани вољом грађана Србије, да прихвате закон. Не прихватају ништа друго него да наредни избори буду поштени. Мислим да је то најмање што могу да учине.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Стављам на гласање.

За – 17, није гласало 144, од 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евре. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, док ми овде седимо у топлој сали, на улицама Београда, односно у парковима, смрзавају се грађани који траже своја права.

Мислим да је ваша дужност да их обиђете и од њих чујете истину. Ја ћу после завршене дискусије отићи у парк поред Народне банке, где кампују угрожени корисници финансијских услуга, људи на чију страну неће да стане председник Владе, Влада, министри, зато што штите стране банке. Позивам вас да и ви одете, то је ваша дужност, пре свега, и не би требало да вас ја позивам и да апелујем на вашу савест, да обиђете грађане који представљају сто хиљада грађана који су угрожени банкарским монополима, угрожени зеленашењем банака које не прихватају предлоге које је дало Удружење „Ефектива“, да се дугови, као што је то учињено у свим земљама, конвертују у евро, да не враћају седам евра уместо једног узетог, него да враћају два или три. Нису они за то да им „Телеком“ плати стан, као што је платио Јоргованки Табаковић. Траже само да не врате седам пута више него што су узели.

Ваша је дужност да разговарате са тим људима – људима, породицама које имају малу децу. На протесту у суботу било их је и од пола године, и од две године, и од седам година и од једанаест година. Смрзавали су се са својим родитељима зато што немају куда. Банке ових дана пописују њихову имовину, станове који су стављани под хипотеку стављају на продају, они ће остати без крова над главом.

Тридесет хиљада породица, односно сто хиљада грађана ће остати пред вашим очима без крова над главом. Све друге земље су донеле закон. Никаква препорука коју ових дана даје Влада Србије банкама неће уродити плодом. Па нису банке те које на необавезне препоруке реагују. Иза њих стоји крупни капитал који хоће да заради, да заради на грађанима, да заради на грађанима Србије, зато што не могу нигде на другом месту да добију такву зараду. Неће се освртати ни на какве препоруке. Прихватите закон који смо писали заједно Покрет за преокрет и „Ефектива“, прихватите закон којим би заштитили те грађане, прихватите законе којима би се одупрли банкарским монополима.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, није гласало 146, од 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

Још јуна месеца дали смо Предлог измена и допуна Закона о порезима на имовину. Наиме, сматрамо да је, водећи лошу, нецелисходну политику, Влада, у истој години када су смањене плате и пензије, повећала све порезе, па између осталог повећана су и решења на порезе на имовину грађана. Сматрамо да је то дубоко неправедно и нашим предлогом предложили смо другачији начин обрачуна пореза на имовину, који, у крајњем, не би довео до смањења тог прихода, прихода локалне самоуправе, али сматрамо да би био праведнији зато што би се пре свега опорезовало и земљиште које се налази у закупу, које се сада по закону не опорезује, а земљиште се даје на закуп и на 99 година, налази се на ексклузивним локацијама, на њему се или остварује профит пољопривредом или се зидају објекти на којима се такође остварује профит. Сматрамо да је ненаплаћивање пореза губитак државе, а порески обвезници у овом случају не би били угрожени грађани, него они који имају новца и стварају екстрапрофит само на основу тога што не плаћају овај порез.

Такође, друга важна промена је да се јасно каже у закону да се порез на грађевинско земљиште наплаћује у разлици преко десет ари. Садашње тумачење Министарства је, да ако имате парцелу до десет ари – не плаћате порез, а ако имате 11 ари, плаћате на површину од 11 ари. Наш предлог је да се наплаћају само на разлику преко 11 ари. Сматрамо да ту непрецизност у закону Министарство тумачи на штету пореских обвезника и грађана и да то треба променити.

Најважнија, можда, ствар је начин обрачуна пореза на имовину грађана. То је да се уместо садашњег пореског кредита који иде, у односу на то да ли порески обвезник живи на тој адреси, прави умањење до 40%. Ми сматрамо да треба да се направи закон који предлажемо, да се 25 квадратних метара за обвезника, као и сваког члана домаћинства не опорезује, то значи, да се они станови, практично за једно четворочлано домаћинство, до сто квадратних метара, да се такви станови и таква имовина не опорезује. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 15, није гласало 149, од 164 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима у експропријацији и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважени посланици, поштовани грађани Србије, шести пут предлажем да ова скупштина поново узме у разматрање Закон о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, како га у народу популарно зову, закон о изградњи Београда приобаља реке Саве.

Два су разлога због којих сам предложио Народној скупштини да данас поново разматрамо овај закон. Један што је по мишљењу правне струке, а и онога што се прича у народу, овај закон је дубоко противуставан, задире у неприкосновеност приватне својине. Зато што овај закон негира Закон о експропријацији и дозвољава експропријацију приватне имовине од стране државе и Града Београда како би се уступила другом приватнику ради стицања личне користи и зараде. Мислим на тог приватника који је добио да гради зграде у приобаљу реке Саве.

Мислим, да је то противзаконито, противуставно и ова Скупштина би требало поново да узме у разматрање овај закона како би ту неправду исправила. Јер, чему онда Закон о експропријацији ако свако ко дође на власт може да донесе „лекс специјалис“ и оно што Устав гарантује као неприкосновено, а то је приватна својина, прогласи општим интересом и да некоме другом, без лицитације, поштоване колеге, без јавног надметања, да ту земљу на коришћење, да гради и да стиче профит. То је дубоко противзаконито и то је против Устава Републике Србије.

Други разлог због кога ово предлажем је начин финансирања целог тог пројекта. Прво експропријација, а друго опремање тог савског платоа, који нема ни саобраћајнице, ни воду, ни канализацију, нити адекватну електричну енергију. Све ће се то финансирати из буџета Републике Србије и по неким грубим проценама у питању су више стотина милиона евра у време када Србија жуди за радним местима, за инвестицијама, када дижемо кредите како би покренули нешто у Србији, ми дајемо више стотина милиона евра да у Београду направимо воду, струју и канализацију у делу једне београдске општине. То није добро.

Тај новац треба инвестирати у покретање радних места, а ако треба да се гради нешто у Београду, као што је, рецимо, Ниш расписао самодопринос, господо Београђани, извол'те, распишите самодопринос и правите, сретно вам било! Али у ово време, није у реду да се то финансира из републичког буџета када Република узима кредите да испегла дефицит у буџету.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, није гласало 147, од 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима.

Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважени посланици, поштовани грађани Србије, поштовани грађани јужно од Саве и Дунава, пре више од годину дана републички парламент је донео два закона, Закон о информисању и медијима и Закон о јавним медијским сервисима.

Тим законом је престала могућност финансирања локалних самоуправа, локалних јавних медијских сервиса. Тим законом су у Србији озакоњена само два јавна медијска сервиса**:** Радио-телевизија Србије, са своја два програма и три радио канала, и Радио-телевизија Војводине, са своја два телевизијска програма и три радио канала, а људи, пола Србије испод Саве и Дунава немају више могућност да имају свој локални јавни медијски сервис, и како је тада министар културе објашњавао – довољан је РТС који ће покрити потребе половине грађана Србије свакодневног обавештавања.

Оно што је суштина, што је реалност, јесте да имамо „Хронику региона“ у којој је Ниш заступљен са 15 секунди, а ви нађите колико су отприлике заступљена ваша места одакле долазите у „Хроници региона“. Имате „Јутарњи програм“ где имате само температуру колика ће бити у току дана и то под условом да живите у Нишу, ако не живите у Нишу ни то нећете знати, а уредно ћете по закону, који је усвојен пре више од годину дана, плаћати ТВ претплату, која је претворена и зове се такса, не претплата, од 500 динара, или како је рекао председник Републике тј. председник Владе пре, неких, непуних месец дана да ће то бити 150 динара. Нормално, остало ће бити финансирано из републичког буџета, то су опет наше паре.

Оно што није добро јесте то што су људи изгубили могућност јавног информисања па имате пример да у Нишу скупштина градског парламента није одржана, тј. опозиција је изашла, јер није било ТВ преноса, а то је право сваког грађанина Ниша да чује шта се дешава и како се троши буџет града Ниша, који пуне сви грађани.

Имате проблем што мањине испод Саве и Дунава немају иста права и могућности као мањине у Војводини да се оглашавају преко јавног медијског сервиса, имају, али морају додатно да плате, јер имају могућност формирања јавног медијског сервиса на свом матерњем језику. Они то право имају док грађани Србије који је већински живаљ и јужно од Саве и Дунава то право по овом закону немају.

Наш предлог је, предлог ЗЗС – СДС – ЗС, да поново разматрамо овај закон и да дозволимо регионални јавни сервис јужно од Саве и Дунава, који ће се финансирати по истом моделу као што се финансира Радио-телевизија Војводине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, није гласало 148, од 165 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

То није исти закон?

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: То су два закона. Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ево сва моја прича и жеља да се удовољи потребама грађанима Србије само три посланика скупштинске већине су прихватила ове предлоге и ја им се захваљујем. Надам се да ће их бити више.

Подсећам грађане Србије, у овом парламенту имате отприлике пола посланика испод Саве и Дунава. Од те половине само су тројица њих гласала за то да ви имате право на регионални јавни сервис, од новца који ћете плаћати уредно и који уредно дајете сада кроз порез.

То значи, ви имате, поштовани грађани, обавезу да плаћате таксу, а остатак новца да се од ваших пара из буџета финансира Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине, али немате право коришћења, немате могућност коришћења јавног медијског сервиса као људи који живе у Београду и као људи који живе у Војводини. То не причам да би ти људи изгубили то право, само тражим исто право за грађане Србије испод Саве ид Дунава. Тражим формирање регионалних јавних сервиса, како би људи могли на адекватан начин да буду информисани, како би добили информацију од онга што је њима животно питање у њиховој локалној средини. Да ли ће се негде ремонтовати водовод и да ли ће нека улица бити без водовода. Да ли градски саобраћај у вашем месту функционише. Да ли има довољно медикамената у вашој здравственој установи. Да ли су велике гужве. Да ли хитана помоћ има исправна возила или нема исправна возила. Да ли се врши ремонт уличне расвете и напона који иде до сваког трафоа.

То је тема о којој треба да буду информисани грађани Србије, губитком јавних медијских сервиса на локалном нивоу грађани Србије испод Саве и Дунава изгубили су то право.

Имају право да пројектно финансирају приватне медије да би добили ту информацију, али само да вам нешто кажем, испод Саве и Дунава велика је незапосленост. Градски буџети се пуне са 60 до 65%. Нема новаца за такво финансирање, а и зашто би неко дупло плаћао нешто што му припада по закону. Зашто би неко плаћао додатно приватни јавни медијски сервис, када то може да буде омогућено од оних пара које уплаћује као таксу за ТВ пренос за јавни медијски сервис.

И због тога мислим да ова скупштина, напокон, треба да прихвати мој предлог, да заступамо интересе грађана, јер смо се сви заклели у то када смо ушли у овај парламент и да прихватимо измену закона и омогућимо грађанима да имају на целој територији исте обавезе, а и иста права. Ја вам захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 16, није гласало – 148 посланика, од укупно 164 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању.

Стављам на гласање. Извињавам се.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, четрнаести пут предлажем овој скупштини измену Закона о здравственом осигурању и чувеног члана 41. Закона о здравственом осигурању, који говори о томе ко има право на стоматолошке услуге, преко средстава Републичког фонда за здравствено осигурање. О чему се ради?

По Закону о здравственом осигурању члан 41. каже да то право на поправку зуба на терет Републичког фонда имају млађи од 18 година, средњошколци и студенти до 26 године, старији од 65 година за неке услуге стоматологије и труднице и одређене групе пацијената са одређеним дијагнозама...

Да не би сад то набрајао, сви остали грађани Србије, а то је 4,5 милиона радно способних осигураника, тј. корисника Републичког фонда за здравствено осигурање немају то право.

Оно што је парадокс јесте да тих 4,5 милиона радно способних уплаћују доприносе и пуне буџет Републичког фонда за здравствено осигурање и немају право на стоматолошке услуге, а сви они који су корисници на основу неког права, на основу неког члана закона Фонда, који пуне ових 4,5 милиона, имају право на то.

И они треба да имају то, јер то су млађи до 18 година, студенти, труднице и оболели од неких специфичних болести.

Оно што ја предлажем, колегинице и колеге, јесте да и људи који уплаћују доприносе имају право на поправку зуба преко средстава Републичког фонда за здравствено осигурање.

Шта је ту потребно? Довољан кадар стоматолошки постоји у установама обавезне здравствене заштите. Потребно је само купити материјал. У овој години, у буџету Републичког фонда за здравствено осигурање преко 350 милиона динара је било слободно. Ви се нисте сложили да ангажујемо та средства и да купимо материјал, како народ каже, за пломбирање зуба.

Ево сад се прави нови буџет. Хајдемо да променимо члан 41. Закона о здравственом осигурању и да омогућимо људима да имају стоматолошке услуге преко средстава које они дају. То су њихове паре. Зашто не дате људима да могу део својих пара које уплаћују у Републички фонд да искористе за поправку својих зуба?

Па, Србија је по броју извађених зуба, мислим, прва у Европи. Имате преко 65% људи, старијих од 60 година који немају зубе у глави. Дајте могућност људима да поправљају зубе. Живимо у врло тешком времену, у финансијској смо кризи, људи немају могућности и пара да плаћају стоматолошке услуге, ма колико оне јефтине биле. Ово је начин да им помогнемо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, није гласало – 153, од 166 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, Посланичка група Борис Тадић-СДС-ЗЗС-ЗС, поднела је пре три месеца предлог о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је врло кратак и јасан, а то је да се храна за бебе опорезује посебном стопом пореза, пореза на додату вредност од 10%, уместо садашњих 20%.

Имали смо прилике у октобру месецу, када је Влада дошла са својим предлогом и изменама и допунама пореза на додату вредност, да разговарамо и о овоме са министром.

Министар тада није био против овог нашег предлога и сматрао је да усвајање овог предлога не би довело до очекиваног резултата и смањења цена малопродајних храна за бебе, као и да би повећало администрирање и из тог разлога је тада предложио вама колегама посланицима да не прихватите наш амандман.

Ми сматрамо да ови разлози не стоје, пре свега сматрамо и не сматрамо да је истина, да смањење ПДВ-а не би довело до смањења цена хране за бебе у малопродаји, а мислим да је непримерено да министар каже да држава нема механизме да обезбеди законску примену ПДВ и када се ПДВ смањи да се цене у малопродаји не смање.

Мислим да то шаље лошу поруку, да држава нема механизме и да није у стању да омогући да се закони доследно поштују.

Друга ствар је што ова мера, и ту смо се сви сложили, није решење за проблем родитеља младих људи који се данас у Србији све теже одлучују да постану родитељи, пре свега из економских разлога, зато што не могу да нађу посао и ако имају тај посао, њима су плате мање него што су биле раније.

Обавезе према држави су веће, несигурност је већа. Ко је узео кредит, рата му је у неким случајевима и дупло већа него пре неколико година и на све то Влада остаје нема.

Нема одговора, нема никаквих мера које би преокренуле ту тужну слику Србије, која говори о томе да сваке године у Србији, преко 30.000 људи, више буде преминуло, у односу на број рођених, на крају године.

Таква слика не гарантује будућност државе Србије и мислим да ми као одговорни људи треба нешто да урадимо да се тај тренд преокрене.

Ми желимо да ову расправу искористимо као полазиште, јер знамо да ова мера није довољна и да је потребан један свеобухватнији приступ, али Влада до сада није ништа понудила.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, није гласало – 153, од 166 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању и начину исплате пензија. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Пре нешто више од годину дана, посланици владајуће већине, а не сви посланици како то министар воли да каже, усвојила је Закон о привременом уређивању начину исплате пензија, којим су пензије, по нама незаконито и противуставно, а сасвим сам сигуран и неправедно, смањене пензионерима који имају већу пензију од 25.000 динара, за десет, двадесет, а у неким случајевима и 25%. После више од годину дана примене ових мера, нажалост, можемо да констатујемо да осим смањења дефицита буџета на разделу – дотације Пензионом фонду и трошкови за плате, никаквих других уштеда у буџету нема.

Напротив, када погледате остале трошкове буџета они су за 2% већи, него у 2014. години и о томе ћемо наравно више причати када, и ако икада, буџет дође у ову скупштину. Ево, данас је 1. децембар, буџета још нема, то значи, или ћемо пробити рок за усвајање буџета који је по закону 15. децембар или ћемо га расправљати по хитној процедури, што, такође, није могуће по Пословнику, али у овој скупштини је све могуће, па и то.

Наш Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија врло је једноставан. Предлажемо да усвајањем овог закона престане да важи овај закон, да се пензије врате на онај законски прописан ниво који је постојао до 1. новембра 2014. године, а да се разлика за колико су умањене пензије у том периоду исплати оним грађанима у року од 30 дана.

Сматрамо да је то једино праведно решење, да је потпуно непримерено ако постоји наводно простор у буџет, како то чујемо од премијера и министра финансија, за нека повећања пензија. То значи, пре свега мора да се врати оним грађанима којима је незаконито, противуставно и неправедно умањена пензија, а онда да се види да ли има простора да се свим пензионерима увећају пензије макар са растом инфлације или растом цена на мало.

Подсетићу вас, инфлација ће у овој години бити 2%, а Влада обећава повећање 1,25%. То значи, реално, пензије неће бити повећане, биће поново мање реално и даље, него што су то биле пре годину и месец дана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 14, није гласало – 152, од 166 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Даме и господо народни посланици, наша посланичка група Борис Тадић-Социјалдемократска странка - Заједно за Србију и Зелени Србије поднела је Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, још почетком ове године, како би био благовремено донет и како би могао да се угради у буџет за 2016. годину.

Међутим, ова скупштина није имала разумевања иако сам више пута предлагала да се стави на дневни ред, па то чиним и овај пут и упорно ћу предлагати јер сматрам да је врло важно решавање овог питања.

Наиме, сада је стипендирање ученика и студената у надлежности Републике Србије. Знамо у каквом је стању буџет Републике Србије и колико се мало средстава издваја за ове намене.

Ми смо зато предложили да се члан 20. Закона о локалној самоуправи допуни тако што се после тачке 16. дода тачка 16а која гласи – Уређење и обезбеђење стипендирања ученика и студената.

Тиме би локалне самоуправе које и сада одвајају одређена средства за пружање помоћи материјално угроженим ученицима и студентима добиле правни основ и на легални начин стипендирали ученике и студенте.

Тако би се помогло родитељима да школују своју децу, а и код ученика и студената би се створила морална обавеза да после школовања остају у својим срединама и да ту раде, а не да одлазе у иностранство и да ми постајемо све старија нација.

Апелујем да Скупштина прихвати овај предлог и да не заврши као и сви до сада предлози који су потекли из наше посланичке групе, а који су везани за повећање наталитета, за помоћ родитељима за подизање и школовање деце, као што је предлог о коме је малопре говорио колега Ђуришић, за смањење ПДВ на дечју храну.

Кад год смо изашли са неким од тих предлога, било је речено да ће Влада донети стратегију за повећање наталитета које ће обухватити и олакшање родитељима за подизање и школовање деце.

Пошто је та стратегија још увек за нас мисаона именица, ми заиста апелујемо да за сада кренемо, бар, са овим појединачним мерама, а ако до доношења те стратегије дође, па после и до њене примене, утолико боље, то ће бити боље за све грађане, али за сада предлажем да се усвоји овај предлог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, није гласало – 154, од 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона.

Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Наша посланичка група је поднела и Предлог закона о предлагању закона.

Наиме, доношење закона не значи само одлучивање о предлогу закона који је поднет Народној скупштини и то најчешће од стране Владе, што се у последње време своди у понашању владајуће већине.

Доношење закона подразумева и регулисање начина формулисања предлога закона, као и регулисање поступка који ће гарантовати формулисање квалитетних предлога закона, који се неће мењати сваки час и формулисање предлога закона на транспарентан начин, уз укључивање свих релевантних субјеката у поступак формулисања предлога закона. Тиме би се гарантовала правна сигурност и боља примена закона.

Закон са чијим решењима су грађани имали прилике да се упознају у фази формулисања предлога закона, да ли тако што су утицали на давање иницијативе за доношење закона или што су учествовали у јавним расправама, али свеједно, имали су прилике да се упознају, они лакше прихватају те законе кад буду донети и ти се закони после боље примењују, али не остају мртво слово на папиру као неки закони донети последњих година.

Овде морам да нагласим да је и битно питање мишљења других државних органа приликом доношења закона, нарочито Заштитника грађана, Агенције за борбу против корупције, Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности и Повереника за заштиту равноправности, који имају обавезу давања мишљења на прописе који су из домена њихове надлежности.

Њихова мишљења су веома битна, јер су она увек у високом степену знања и стручности и што они располажу искуством стеченим у примени закона у овим областима.

Имајући то у виду, потребно је утврдити обавезу предлагача да затражи мишљење од ових органа када су закони из њихове надлежности.

Досадашња пракса је била да наведени органи самоиницијативно достављају мишљења и Влада одлучује о тим мишљењима, а посланици немају могућност да сазнају… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Време. Прошло је време.

Стављамо на гласање...

Па шта да кажем, три минута и…

(Биљана Хасановић Кораћ: Само сам реченицу могла да завршим.)

Немојте, само, да кажете да сте ускраћени за предлагање закона. Свака седница по два и по сата, то значи, немојте, стварно. Није коректно.

Молим да се изјаснимо.

За – 9, није гласало – 159, од 167 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Достављени су вам записници Друге, Треће и Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години, одржане 9, 13, 14, 15. и 16. октобра и 3. новембра 2015. године.

За – 140, није гласало – 29, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 9, 13, 14, 15. и 16. октобра и 3. новембра 2015. године.

Стављам на гласање записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 20, 21, 22. и 23. октобра 2015. године.

За – 146, није гласало 22, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 20, 21, 22. и 23. октобра 2015. године.

Стављам на гласање записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 3, 4. и 5. новембра 2015. године.

За – 145, није гласало – 23, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 3, 4. и 5. новембра 2015. године.

Народни посланик Игор Бечић предложио је да се обави**:**

– заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима и Предлогу стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године;

– заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Међународне Конвенције против регрутовања, коришћења, финансирања и обуке плаћеника, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о бављењу плаћеним пословима чланова породице чланова дипломатских или конзуларних представништва, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Финске о сукцесији и консолидацији билатералних уговора, и

– заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2015. годину и Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину.

Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 145, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 23, од 169 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За – 150, против – један, није гласало – 18, од укупно присутних 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила Дневни ред Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години у целини.

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима,

2. Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године,

3. Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције против регрутовања, коришћења, финансирања и обуке плаћеника,

4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о бављењу плаћеним пословима чланова породице чланова дипломатских или конзуларних представништва,

5. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша,

6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Финске о сукцесији и консолидацији билатералних уговора,

7. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2015. годину,

8. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Прелазимо на 1 и 2 тачку дневног реда – Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима и Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године (заједнички начелни и јединствени претрес)

Молим министра Антића да уђе у салу.

Обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују**:** Александар Антић, министар рударства и енергетике, Мирјана Филиповић, државни секретар у Министарству, помоћници министра рударства и енергетике Синиша Атанацковић и Јелена Симовић, виши саветници, као и самостални саветник у Министарству рударства и енергетике.

Добар дан.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 190. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима и Предлогу стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године.

Да ли представник предлагача, министар Антић, жели реч? (Да.) Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Захваљујем.

Уважена председнице, уважено председништво, даме и господо народни посланици, данас се налазимо пред вама са два изузетно важна сета питања за развој Србије, два питања која без икакве дилеме заслужују велику пажњу и парламента и укупне јавности, из разлога што је у питању један закон који уређује једну материју и област која може у великој мери да промени изглед Србије, која у великој мери може да унапреди живот у Србији, мислим о рударству. И, наравно, пред нама је Стратегија развоја енергетике као једне од кључних привредних грана, једне од области која без сумње кључно утиче на све остале токове привредног и друштвеног живота у Републици Србији.

Пре свега, ја немам манир да читам образложења која смо вам доставили у самом материјалу. Претпостављам да је то нешто о чему сте могли да се упознате. Желим, пре свега, у најкраћем да кажем оно што је суштина ствари, како видимо, везано и за закон и за стратегију, који су то кључни елементи око којих ће се у будућности ствари развијати и у рударству и у енергетици, шта су то потенцијали Србије које треба унапредити, које су то шансе које Србија не сме да пропусти.

Наравно, у току саме расправе, у оквиру претреса и ваших примедби, предлога, сугестија, критика, ту смо и ја и мој тим да дамо одговоре на сва неопходна питања и да будемо део једне расправе за коју заиста очекујем да ће бити конструктивна, да ће бити суштинска, да ће бити у потпуности везана са ове две теме, које су, понављам, толико битне за Србију да заслужују да је ставимо у призму ове парламентарне расправе кроз она питања која су искључиво везана за саму материју.

Желео бих на самом почетку да захвалим пре свега људима из Министарства рударства и енергетике на једном огромном труду и енергији које су утрошене у припреми овог законског пројекта. Заиста је пуно времена уложено и пуно енергије потрошено како би се овај закон нашао пред посланицима и дубоко верујем да смо успели да ставимо у функцију припреме овог закона све потенцијале које смо имали као Министарство, али и као држава у целини.

Морам на самом почетку да истакнем да су радну групу за израду самог закона, поред Министарства рударства и енергетике, чинили и представници**:** Министарства пољопривреде и заштите животне средине, представници Републичке агенције за просторно планирање, Привредна комора Србије, Рударско-геолошки факултет, Покрајински секретаријат за енергетику, као и јавна предузећа из делокруга рада овог министарства, значајни привредни субјекти из области рударства и геологије, ту пре свега мислим на ЕПС, ДП Колубару, ДП Костолац, РТБ „Бор“, „Нафтну индустрију Србије“, ЈП Подземне експлоатације угља „Ресавица“, Рударски институт из Београда, Институт за рударство и металургију Бор, Геолошки завод Србије.

Такође, у расправи и у читавом сету и у безбројним састанцима који су у Министарству одржани са свим представницима рударске индустрије, добили смо велики број коментара и сугестија од најзначајнијих осталих, пре свега мислим на сегменте индустрије који се баве рударством на територији Републике Србије.

Морам да истакнем да смо по питању закона имали консултације и одређене предлоге и сугестије и од највећих светских компанија, попут компанија „Freeport McMoran“, затим, компаније „Rakita Explorations d.o.o.“, да смо у склопу припрема за саму ову расправу око закона имали консултације и са Геолошко рударским асоцијацијамњ Србије, коју чине све оне приватне компаније које се баве истраживањем и рударством у Србији, а међу њима се налази и „Рио Тинто“, као једна од водећих светских рударских компанија. Имали смо састанке и предлоге и сугестије од Удружења инжењера у рударству из Бора, Академије инжењерских наука Србије, Друштва геолошких инжењера и техничара Србије, Компаније „Stara Planina Resources“ Удружења савремене индустрије глинених производа, „Aqua Mont Service d.o.o.“, „Георад инг“, Пословног удружења Цементне индустрије Србије, Републичког хидрометеоролошког завода, Коридора Србије и других.

Дакле, ово данас што се налази пред вама јесте један закон који је у својој припреми имао учешће од оних најзначајнијих, универзитетских установа у Србији које се баве пословима геолошких истраживања и рударства, преко свих струковних удружења, до онога на кога ће се овај закон односити, а то је, пре свега, рударска индустрија, у том сегменту рударске индустрије, понављам, и оне компаније које се у име државе баве рударским послом, али и оне компаније које учествују у животу Србије, што кроз експлоатацију одређених налазишта, што кроз истражне активности које раде широм Србије.

Верујем да је такав приступ у припреми самог закона сам по себи био полазна основа за један успешан законски пројекат који треба да у себи обезбеди неколико елемената. Први елемент јесте да тај процес рударства и геолошких истраживања у Србији буде усклађен са највишим доменима онога што наука каже, што кажу наши институти, што каже наш универзитет, а који су заиста референтне установе у овој области у Србији, са једне стране, а, са друге стране, тај закон мора да има ту дозу практичности и да одговоре да на сва она питања са којима се рударске компаније свакодневно сусрећу у реализацији својих пословних активности на територији Републике Србије и, коначно, да овај закон мора да обезбедити да Србија, као једна озбиљна, одговорна држава, стављајући у функцију своје минералне сировине, своја природна богатства, то ради на један одговоран начин и према времену у коме живимо и према генерацијама које долазе.

Ми смо кренули од тога да је тај законски оквир, који смо имали у Републици Србији, када су само рударство и геолошка истраживања у питању, донет са одређеном временском разликом која је у себи садржала чињеницу и, у том тренутку, аксиом да се рударством искључиво баве државне компаније и да је рударство један искључиво државни посао, а да је, са друге стране, време које је текло донело одређене промене и да у том рударском сектору имамо присутан све већи број рударских компанија које су спремне да, уважавајући наше реалне резерве и наше реалне потенцијале, доведу озбиљне инвестиције у Србију и да уђу у фазу једног новог, да кажем, турнуса рударских инвестиција на територији Републике Србије.

Свет око нас се у великој мери променио, рударство какво смо имали деценијама за нама је широм света постало нешто потпуно друго. У први план је ставило једну апсолутну одговорност у том рударском послу, један висок степен заштите на раду рудара и оних људи који заиста раде тај, по мени, најтежи посао на свету, једну одговорност према животној средини, једну потребу да тај процес рударства буде праћен и са једном снажном кооперацијом са локалним заједницом. Све у свему, ми смо покушали да све те ствари препознамо и да све те ствари ставимо у један законски оквир који треба да обезбеди да Србија коначно оне потенцијале које има на један организован и квалитетан начин стави у функцију. А Србија заиста има озбиљне потенцијале када је рударство у питању, Србија има озбиљна налазишта, Србија је атрактивна са тог становишта и Србија то мора да стави, на један озбиљан и одговоран начин, у функцију.

Протеклих недеља и месеци, тим из Министарства и ја, покушали смо да тај рударски посао у Србији изађе из једне сенке у којој се налазио дуго година и да га ставимо пред лице јавности и са становишта тога како рударство изгледа у нашим државним рудницима, пре свега мислим на оно што се ради у Јавном предузећу за подземну експлоатацију угља „Ресавица“ и те једне застареле технологије и високог степена ризика, са којим се свакодневно суочавамо у процесу реализације те рударске производње, преко тога шта су потенцијали и преко тога који су све играчи заинтересовани да се појаве на нашем тржишту и донесу велике инвестиције, које се за отварање појединих рудника мере и износима који су, отприлике, ред величина, милијарда долара.

Протеклих недеља и месеци били сте у ситуацији и да видите и да чујете, не само из речи наших званичника, већ и речи представника тих великих светских компанија које раде истраживања, а то је, да Србија заиста има озбиљне потенцијале. Истаћи ћу неколико од њих за које мислим да су кључни, да су капитални. Пре свега, у Борском басену, поред оних активности које ради РТБ „Бор“ и који су заиста одиграли капиталну улогу у индустријализацији и развоју Србије у протеклих више деценија, поред тога имамо истраживања која раде приватне компаније, реномиране компаније, а међу којима је и „Rakita Explorations“, чији је власник светски познати власник једне од пет највећих светских рударских компанија „Freeport McMoran“. Они на локацији „Чукару – Пеки“ раде једно заиста значајно истраживање, чији резултати дају велико охрабрење за све нас и могућност и реално очекивање да ћемо, понављам, поред тога што се ради о РТБ, имати једно ново експлоатационо поље које ће бити светске класе, са високим степеном бакра и злата, чија експлоатација може у наредним десетинама година и читавој тој источној Србији, али и целој Србији да заиста да једну нову инјекцију, једну заиста озбиљну инвестицију која може, бићу слободан да кажем, у великој мери да промени живот и нашу привредну структуру у Србији.

Понављам, сви досадашњи показатељи говоре да је реч о налазишту светске класе, које ће нас довести у наредних неколико година до отварања новог рудника. Неке су процене да ће отварање тог рудника бити инвестиција, негде, до једне милијарде долара, са великим инвестирањем у инфраструктуру у источној Србији, са отварањем нових радних места, са стварањем тих додатних замајаца који треба да упосле у потпуности и капацитете нове топионице у Бору.

Са друге стране, у западној Србији имамо оно што ради „Рио Тинто“, реч је, понављам, о једној од највећих светских рударских компанија, да ли је број један, два или три у свету, заиста не бих данас улазио у те оцене, али реч је о компанији која већ неколико година ради озбиљна истраживања, у коју је уложено, па, већ, негде, око 70 милиона долара, чији су резултати изузетно добри. Они раде истражне активности на боратима и са литијумом, и резултат тих истраживања је та нова минерална формулација, која је, да кажем, ајде да употребим реч која можда није скроз рударска, али потпуно аутохтона, пронађена је само ту, реч је о јадариту, који, понављам, у себи садржи висок степен, висок проценат и литијума и бората.

Реч је о истражним активностима које се налазе у финалној фази, реч је о истражним активностима које се сад већ, оно, заокружују и ја очекујем да ће до краја 2016. године „Рио Тинто“ предати елаборат о резервама, након чије овере би требало да се у најкраћем периоду, а очекујем то већ крајем 2017. године или током 2018. године, крене отварање новог рудника. Тај нови рудник у околини Лознице је, такође, по прелиминарним информацијама од „Рио Тинта“ инвестиција реда величине једне милијарде долара, која, са једне стране, треба да обезбеди нову инфраструктуру у том крају, са друге стране, треба да обезбеди отварање рудника који ће запослити људе у том крају и, коначно, реч је о инвестицији која треба да обезбеди да Србија постане једна од значајних тачака планетарно посматрано, јер се очекује експлоатација литијума која ће задовољити отприлике 20 потреба светског тржишта литијума.

То је изузетно капитална ствар за ову земљу, ако будемо у будућности паметни, а верујем да то јесмо, и ако будемо довољно вредни, а сигуран сам да јесмо, и успемо да привучемо у тај лознички крај инвеститоре, да тај литијум који ће се из српске земље извлачити, да направе нова фабричка постројења, који ће тај литијум да претворе у неке финалне производе, то је заиста једна велика шанса, о чијим размерама ја данас, чак, мислим да нисам свестан, нити је било ко свестан о каквим се инвестицијама ради, узимајући у обзир да је реч о технолошком развоју који се протеклих година и деценија, односно више година, теже деценија, дешава широм света, везано за и електричне аутомобиле и нове врсте батерија које се користе пре свега у тој ауто-индустрији.

Ако томе додамо потенцијале које имамо везано за олово и цинк, ако томе додамо неке у овој фази још увек претпостављене потенцијале које имамо када су у питању шкриљци, то све намеће потребу да као држава имамо један модеран, активан закон о рударству и геолошким истраживањима, закон који ће покушати да без превише администрирања, али са једним потпуно одговорним приступом према тим вредним сировинама које имамо, све то стави у функцију и привуче инвеститоре.

Управо, ја верујем да је овај закон такав да привлачи инвестиције, управо верујем да ће овај закон бити ветар у леђа свима онима који доносе одлуке да ли је Србија добро место за улагање. Да, Србија то, у сваком случају, јесте.

Овај закон дефинише и детерминише све процесе од почетка самог геолошког истраживања до отварања новог рудника, овај закон даје једну озбиљну гаранцију свима онима који су храбри и одлучни да уђу у процес инвестиција истраживања да знају да оног тренутка када у то уђу, ако се буду придржавали свих ових корака које треба да испуне у процесу самог истраживања, да ће доћи до тога да ће добити експлоатационо право, а управо је то неопходно зато што је у данашњем модерном рударству у овако великим истражним активностима реч о самом процесу истраживања, о вишемилионским сумама које се у процесу истраживања улажу.

Оно што морам да поменем, да бисте имали, отприлике, визију о реду величина, за ова два пројекта о којима сам доста говорио Фрипортов „Чукару – Пеки“ и „Рио Тинто“ јадарит, то су инвестиције у које је до сада, у ове истражне активности ушло већ више од 50 милиона долара, а очекује се до завршетка истражних активности да ће само у бушења истраживања и те истражне активности бити потрошено негде по 100 милиона долара.

За тако велике инвестиције, за такву храброст да неко уђе у истраживања неопходно је да наш законски оквир буде такав да тим људима и тим компанијама, било да су домаће, а имамо пуно домаћих привредних субјеката који се баве истраживањем, било да су страни, даје врсту гаранције да ће тај новац који улаже, ако се на крај приче покаже да су га уложили паметно и мудро тамо где има разлога и где су депозити довољно добри за саму експлоатацију, да ће права на ту експлоатацију заиста и остварити.

Овај закон дефинише сировине које су од стратешког значаја за Републику Србију. Он поред нафте, гаса, угља, дефинише као сировину од стратешког значаја за Републику Србију и руде бакра и злата. Уводимо борате и литијум. Захваљујем народним посланицима који су на томе инсистирали и имали смо доста тих предлога везано за олово и цинк, ми смо као Министарство додатно то анализирали. Наш предлог ће бити да се ти амандмани прихвате. И, за те стратешке сировине које су од значаја за Републику Србију дефинишу се одређене радне активности које су олакшавајућа процедура за инвеститоре у процесу стварања експлоатационог поља, експропријације и свих оних елемената и услова који су неопходни да би се тај процес радио ефикасно, одговорно и да би се објективно тај велики капитал који Србија има у својој земљи ставио у функцију развоја Србије.

Покушаћу таксативно, без улажења у детаљну елаборацију, за шта има и времена, да побројим само неколико најзначајнијих сегмената које овај нови закон предвиђа, осим ових о којима сам већ говорио. Дакле, сировине од стратешког значаја, као што сам рекао, за које се омогућава спровођење поступка експропријације по посебним пописима, затим, поред утврђивања мера и активности на реализацији минералне политике, одређене су мере и активности на реализацији политике развоја геолошких истраживања минералне политике ради постизања стратешких дугорочних циљева у области истраживања, дају се додатне надлежности Геолошком заводу, проширен је опсег основних геолошких истраживања и примењених геолошких истраживања, ближе су дефинисани услови које привредни субјекти треба да испуне да би вршили геолошка истраживања, одређено је да се примењена геолошка истраживања минералних и других геолошких ресурса изводе на основу решења и одобрења за геолошка истраживања које издаје Министарство, односно надлежни орган аутономне покрајине, ако се истраживања изводе на територији аутономне покрајине, омогућено је да се геолошка истраживања минералних ресурса за добијање природних грађевинских материјала врше на одобрењу за истраживање које издаје Министарство.

Потпуније су одређени услови за издавање одобрења за вршење геолошких истраживања, дужине истражног рока, могућности продужавања истражног рока. Уведена је могућност да носилац истраживања минералних и других геолошких ресурса може поднети захтев за задржавање права на истражни простор у циљу припреме документације за експлоатацију. Дефинисана је и дозвољена површина истражног простора за извођење примењених геолошких истраживања.

Одређене су дозвољене количине минералне сировине које се могу узети за технолошка испитивања. Ближе је дефинисано право коришћења и располагања резултатима примењених геолошких истраживања и докумената која садрже резултате тих истраживања.

Одређено је да се разврставање ресурса и резерви минералних сировина и резерви подземних вода и геотермалних ресурса врше у складу са одговарајућим прописима и правилницима о извештавању и класификацији.

Одређено је да су услови и начин одређивања експлоатационог простора и количине ресурса и подземних вода и геотермалних ресурса ниске енталпије, као и потребу праћења контроле и коришћења подземних вода и сличних ресурса.

Одређено је да се експлоатација резерви минералних сировина као и експлоатација неметаличних минералних сировина за добијање грађевинског материјала врши на основу одобрења за експлоатационо поље или одобрење за експлоатацију.

Ближе су дефинисани услови за издавање одобрења за вршење експлоатације, укидање престанка важности истих одобрења и слично.

Ближе су дефинисани услови за одобравање вршења ручног испирања племенитих метала из наноса, и сакупљање других минерала са површине земље које може вршити физичко лице. Имали смо и у медијима људе који су се регистровали као предузетници и баве се тиме. Тако да то постаје веома, да кажем, интересантан сегмент у коме људи широм Србије привређују. Хоћемо то да уредимо.

Дефинисани су посебни услови и начин вршења експлоатације неметаличних минералних ресурса за добијање природних грађевинских материјала.

Ближе је дефинисана врста инвестиционо-техничке документације у смислу овог закона. Утврђено је да се рударски радови изводе према главном рударском пројекту, допунском рударском пројекту и тако даље.

Одузета је поверена делатност јединицама локалне самоуправе за издавање одобрења из области рударства. Знам да је на одбору било примедби, али пре свега, пошло се од тога да је реч о материји која мора бити апсолутно уређена. Мислим да је госпођа Филиповић дала сву аргументацију на седници Одбора који су били разлози који су нас водили да то учинимо. Са једне стране, добар број локалних самоуправа томе није ни приступио на адекватан начин, а коначно, нико се није бавио инспекцијским надзором у том сегменту, тако да је овај потез од стране нас из Министарства био крајње изнуђен.

Одређено је да се изградња рударских објеката, извођење рударских радова врши по главном и допунском рударском пројекту и изводи на основу решења одобрења за изградњу рударских објеката.

Ближе су дефинисани услови које треба да испуне физичка лица за вршење послова из области геолошких истраживања и рударства.

Потпуније се дефинише поступање са напуштеним рудницима и рударским објектима, који су настали до ступања на снагу овог закона. Понављам, сетите се, имамо доста проблема широм Србије, са таквим објектима и недостатком регулативе како се води рачуна о заштити животне средине, како се води рачуна и о самим тим напуштеним рудницима.

Јасније се одређују обавезе носилаца експлоатације у вези рекултивације земљишта у свему према техничком пројекту, техничке, геолошке, рекултивације.

Подсетио бих вас да се сусрећемо широм Србије са праксом да таква, да кажем, брда јаловишта остају напуштена, да о њима нико не води рачуна, да се не врши рекултивација земљишта. То је нешто што смо морали озбиљно и далеко озбиљније, него што је било до сада, законски да предвидимо.

Јасније се одређују обавезе носилаца експлоатације у свим осталим сегментима везаним за заштиту животне средине. Потпуније су одређени услови везани за коришћење података и документације основних геолошких истраживања.

Овај закон предлаже брисање обавеза плаћања накнаде за експлоатацију геотермалних извора ради давања додатног подстицаја да се ти потенцијали Србије ставе у функцију. Сама одобрења за експлоатацију геотермалних ресурса укидају се у овом закону, зато што она постају део материје које обрађују прописи из области водопривреде.

Предлаже се акт којим се одређује начин плаћања накнаде за коришћење минералних сировина. Ту предвиђамо опцију да се за оне који имају одређена дуговања отвара могућност да та дуговања плаћају и на одређене рате, односно да направе одређене репрограме.

Ту ћу направити једну малу дигресију, ми смо, од када се ова екипа налази у Министарству, велику пажњу посветили управо стварању, да кажем, једног озбиљнијег и одговорнијег процеса у сегменту наплате накнаде за коришћење минералних сировина.

Мислим да смо у томе направили велики искорак. Као бројке које то могу да потврде то изгледа отприлике овако – од децембра 2006. године када се врши обрачун накнада за коришћење минералних сировина на овај начин је прикупљено, као накнада, око 26 милијарди динара, од чега**:** у 2014. и 2015. години 12 милијарди. Тако да смо за годину и по дана наплатили тих накнада 47% у односу на оно што је наплаћено претходних, у односу на свих ових готово девет година.

Отприлике мислим да су ово кључне одредбе. Оно од чега не желим да побегнем у овом сегменту је питање одређених накнада и њиховог износа, односно расподела које су у процесу тих накнада део закона. Ту желим да истакнем да Министарство рударства и енергетике није у том сегменту било шта мењало у односу на постојећи правни оквир, пре свега, полазећи од чињенице да Министарство финансија припрема нови закон о накнадама, који би био посебан закон и тим законом би биле дефинисане све накнаде које се наплаћују на територији Републике Србије, и сматрали смо да би било претенциозно са наше стране и потпуно нефункционално и нецелисходно да у тренутку када се такав закон припрема, а имамо све информације да ће се тај закон врло брзо наћи пред народним посланицима, да ми мењамо решења у Закону о рударству и геолошким истраживањима.

С обзиром на то да то излази из нашег закона, ми смо разумели амандмане који су поднети, разумели смо амандмане, пре свега, чини ми се, СВМ везано за ситуацију у три војвођанске општине, Србобран, Кикинда, и чини ми се, Кањижа, на чијој територији се заиста врши највећа количина експлоатације нафте и гаса на територији Републике Србије. Разумели смо да постоји потреба да се тим срединама у већој мери врати део те наплаћене рудне ренте, како ми то слободно зовемо, с обзиром на то да њихова инфраструктура највише трпи у том процесу. И, ми, као Министарство, имамо висок степен разумевања те проблематике и у припреми закона о накнадама бићемо на становишту да таквим срединама треба у већој мери да се врати део средстава које као држава убирамо на основу те рудне ренте.

Понављам, ми у овом тренутку нисмо били у могућности да такве ствари мењамо из два разлога. Прво, зато што су овакви односи већ установљени и део су буџета који улази у Скупштину у наредних неколико дана, са једне стране. С друге стране, оно што је за мене стратешки важније, припрема се један системски закон који треба да уреди сва та питања.

На самом крају, понављам, верујем да смо изашли пред вас са једним добрим законским пројектом и верујем да ће овај законски пројекат, након расправе и након амандмана које сте ви као народни посланици поднели, изаћи још бољи. Желим да захвалим на амандманима који су у огромној већини били апсолутно конструктивни, потпуно, суштински и стручни и који су били у функцији поправљања закона. Захваљујем на таквом приступу. Очекујем да ћемо имати и такву расправу и да ћемо још једанпут по оним питањима, где се можда нисмо у потпуности разумели, суочити аргументе и изаћи са овим законом као једним пројектом на који ће се цела Србија поносити и који ће бити, понављам, велика позивница за нове инвестиције у рударству, а инвестиције у рударству су капитално важне за ову земљу. Оне могу да упосле људе, да доведу велику количину свежих пара у Србију, да изграде нову инфраструктуру, да мултипликују број запослених у тим рудницима, јер знате да на сваког рудара посао добије још доста људи у тим локалним самоуправама.

Овај закон треба да помогне и оним најнеразвијенијим срединама, у којима се некако по правилу налазе оваква налазишта и овакви депозити, да људи у тим срединама осете добробит тих инвестиција, да се запосле, да остану да живе у тим крајевима. Све у свему, верујем да ћемо сви заједно врло брзо бити задовољни управо конкретним ефектима које ће овај нови закон донети у живот у Србији.

(Председавајући: Захваљујем.)

Када је у питању стратегија...

(Председавајући: Извињавам се.)

Извињавам се, колега Бечићу, и вама и свим народним посланицима, уколико је ово образложење било мало опширније. Некако, стојим на становишту да је реч о једном заиста од суштинских законских пројеката, који захтева да се и кроз образложење укаже на његов значај и значај свих одредби које у себи носи. Понављам, надам се да нисам био досадан, нисам читао Образложење које су вам већ доставили.

Када је стратегија развоја енергетике у питању, у самом старту морам да кажем да је то једно од кључних питања за развој Србије. Нема будућег привредног раста, нема будућег привредног развоја, нема нових инвестиција, нема нормалног живота у Србији ако он не буде праћен развојем енергетике, уколико енергетика, као једна од најзначајнијих привредних делатности у Србији, не буде на висини задатка и на висини очекивања, и уколико енергетика не обезбеди да сви грађани, сва привреда, сви они који имају потребу за енергентима да имају једно сигурно, стабилно, поуздано снабдевање свим оним енергентима који су неопходни за живот и рад у Србији.

Управо, полазећи од чињенице да све земље у свету у врх својих приоритета стављају ту нову енергетску доктрину, која на прво место ставља питање енергетске стабилности и енергетске безбедности, ми смо изашли са овом стратегијом пред парламент, са стратегијом која треба да те да неке кључне правце развоја „сегмента енергетике“ у Србији до 2025. године, са пројекцијом до 2030. године, као гаранцијом да ми као Министарство, да Влада у целини и, коначно, држава кроз ову улогу парламента, након његовог усвајања, имамо јасну визију о томе шта ће се у Србији дешавати у том периоду, каква ће бити наша кретања и са становишта демографије и са становишта привреде и привредног развоја, као и који су то капацитети неопходни које Србија, уз све то што ће се у годинама пред нама дешавати, мора да има како би обезбедила управо оно од чега сам кренуо. То значи, једно сигурно, стабилно снабдевање свим енергентима и једну потпуну енергетску безбедност, која, понављам, постаје једно од најзначајнијих питања у геостратешким оквирима сваке државе у свету.

Ми смо изашли пред вас са овом стратегијом. На овој стратегији је радио експертски тим, који је дефинисан у једном отвореном поступку, кроз једну набавку услуге за консултанта, ја сам изузетно срећан што је та улога поверена једном врхунском тиму домаћих стручњака. Носилац пројекта је био Рударско-геолошки факултет, али уз обавезу, који јој је био део документације, да оформе тим од најмање девет експерата из различитих области које су капитално значајне за стварање једне овакве стратешке пројекције развоја енергетике у Србији за наредних 10, односно пројекције за наредних 15 година.

Верујем да је тим људи који је радио заједно са нама на изради ове стратегије, а понављам, о стратегији се пуно причало, предлог о стратегији је био део једне широке јавне расправе, имали смо само шест јавних презентација, односно јавних трибина као део те јавне расправе, плус огроман број стручних, веома, да кажем, експертских расправа на тему појединих сегмената ове стратегије, морам да поновим да је ова стратегија била део нашег билатералног скрининга у Бриселу, да је ова стратегија била достављена и Европској комисији и Енергетској заједници југоисточне Европе, чија смо уговорна страна, да ни од стране Европске комисије, ни од Енергетске заједнице нисмо добили суштинске примедбе на сам овај текст, односно да је усаглашена у потпуности.

Ова стратегија, наравно, креће од енергетских ресурса и потенцијала енергетског сектора Србије. Затим, као те кључне одреднице и кључни оквири у којима се креће дефинисани су**:** пројекција потрошње енергије, односно сагледане енергетске потребе Републике Србије у периоду до 2030. године, утврђени основни приоритети развоја енергетског сектора Републике Србије и утврђени стратешки правци деловања за сваку од области енергетике, посебно за електричну енергију, топлотну енергију, обновљиве изворе, нафту, гас, угаљ и енергетску ефикасност.

Оно што морам да истакнем овде, то је, да је приликом израде ове стратегије енергетска ефикасност, као једно од кључних места будућег развоја енергетике у Србији, сагледана из два угла. Из једног угла наше потребе да као одговорно друштво у годинама пред нама почнемо да штедимо енергију, јер смо до сада били познати и сви статистички подаци показују да Србија расипа енергију, да се налазимо међу енергетски мање ефикасним друштвима и државама, као и да постоји потреба да кроз читав низ мера, подстицаја, кампања, активности, што енергетских компанија, што Министарства, утичемо на смањење енергетске потрошње, односно рационалнијег коришћења енергије. То је један угао.

И други угао – ми сагледавамо кроз ову стратегију енергетску ефикасност као енергетски извор, јер дубоко верујемо да управо сваки динар који уложимо у енергетску ефикасност представља најбоље уложени динар у неку нову енергију коју ћемо моћи да користимо и трошимо на квалитетнији начин.

Ова стратегија у себи садржи као оквир нови закон о енергетици, који је парламент усвојио у децембру 2014. године. Овај закон препознаје све оне директиве и обавезе које смо као Република Србија прихватили према Енергетској заједници, нашем процесу европских интеграција. Ова стратегија препознаје повећање учешћа обновљивих извора енергије у бруто финалној потрошњи са садашњих 21-22% на 27% 2020. године. Ова стратегија препознаје Директиву о енергетској ефикасности код крајње потрошње и енергетским услугама. Ова стратегија препознаје нашу обавезу да у области енергетске ефикасности остваримо уштеде од 9%, као што смо се својим плановима обавезали. Ова стратегија препознаје примену Директиве о ограничењу емисије из великих ложишта. Она препознаје потребу да, као држава и као друштво, морамо да инвестирамо у даљу експлоатацију угља, као једне од најзначајнијих сировина и енергената којима, као држава, располажемо.

Морам, као малу дигресију, да поменем и то да смо у протеклом периоду, као Министарство и као Влада, пуно радили како бисмо обезбедили да Република Србија добије то право, кроз учешће у међународним институцијама, организацијама држава и кроз примену нових технологија, да користимо угаљ као наш кључни енергент.

Подсетио бих да, нажалост, ми немамо велике резерве и залихе нафте и гаса, да је највећи енергент, и оно што у нашим билансима заузима кључно место, што и видите у табелама, управо угаљ, и то у највећем сегменту лигнит. И ми препознајемо потребу да кроз ову стратегију дефинишемо правце и приоритете коришћења тог угља, како бисмо то право остварили и како бисмо те залихе угља којих имамо за овај век у којем се налазимо могли заиста да искористимо.

Ми смо дефинисали све оне суштинске и кључне правце у коме сваки од ових сектора треба да се развија. Дефинисали смо шта треба да се ради када су обновљиви извори енергије у питању, сагледали смо у потпуности наше реалне потенцијале, када су обновљиви у питању. Они нису мали, али нису ни такви да могу да искључе коришћење ових конвенционалних, класичних, фосилних горива. Настављамо са политиком субвенција и подстицаја за обновљиве изворе.

Подсетио бих вас да, као држава, имамо одлуку да дамо субвенције за око 1.090 мегавата енергије из обновљивих, највећим делом из енергије ветра, мини-хидро, затим, ту су, у питању, солар, биомаса. Са тих 1.090 мегавата ми реално можемо да достигнемо ону зацртану количину до 2020. године, од 27%, из обновљивих у укупној потрошњи.

Сагледали смо стање свих блокова, везано за термо-сектор. Сагледали смо све инвестиције које су неопходне да се ураде, пре свега у процесу одсумпоравања и денитризације. Сагледали смо и оне блокове чија је просечна старост већ, готово, 50 година и енергетска ефикасност испод 30%, и који ће се сукцесивно повлачити из употребе у периоду од 2018. до 2024. године. Сагледали смо све сценарије како ту енергију да надоместимо, кроз стратегију смо анализирали два могућа сценарија – референтни сценарио и сценарио са применом мера енергетске ефикасности.

Ова стратегија даје потпуне и јасне одговоре за сваки од тих сценарија. Ова стратегија је усаглашена са пројекцијом, понављам, и проценама броја становника у Србији до 2030. године. Ова стратегија подразумева да ће Србија у годинама које су пред нама остваривати привредни раст и развој у износу од 3% и да ће се укупна потрошња енергије до 2030. године на територији Републике Србије повећати за 28% у оном референтном сценарију, односно 14% у сценарију, ако до краја спроведемо мере енергетске ефикасности.

Дефинисали смо шта су нам неопходне количине нових енергетских капацитета да бисмо ту процену реализовали. То отприлике изгледа овако – до 2020. године нама је неопходно 2.620 мегавата нових капацитета, од чега око 1.100 из обновљивих извора и то је управо оно зашта дајемо подстицаје. Неопходан нам је један нови термокапацитет од 350 мегавата. То је, управо, овај термо-блок који радимо у „Костолцу“. И, планирамо нове термокапацитете на гас и реверзибилне хидроелектране, као, да кажем, заменска, односно бекап (backup) постројења за обновљиве изворе, узимајући у обзир да за сваки обновљиви извор ви морате да имате конвенционалну подршку, јер, напросто, енергија ветра и енергија Сунца јесу такве да не дају исти интензитет производње нити током иједног дана, а камоли 365 дана у години.

До 2030. године биће нам неопходно још 1.323 мегавата нових капацитета, од чега, по нашој пројекцији, око 623 мегавата из обновљивих, нови термокапацитети на угаљ од 700 мегавата, што све заједно до 2030. године изгледа као пројекција нових 3.943 мегавата капацитета, од чега је 1.735 из обновљивих, 680 из реверзибилних хидроелектрана, 1.050 угаљ и 478 мегавата на гас.

Ми смо дали списак пројеката који то могу да обезбеде. Верујте да то није списак лепих жеља, то су апсолутно одговорни пројекти. Понављам, у термокапацитету ту је пројекат који отпочиње, пројекат који је већ у фази реализације, то је – „Костолац Б3“. Када су ти термокапацитети у питању, ту ми као кључне, да кажем, интересантне пројекте, сагледавамо онај потенцијал који имамо у „Штављу“.

Подсетио бих да на територији Општине Сјеница, односно у „Штављу“ имамо до сада оверене резерве за нешто мање од двеста милиона тона квалитетног угља, да су по неким пројекцијама укупне резерве у том депозиту значајније веће. То отвара могућност изградње термокапацитета у том делу Србије, што је за нас изузетно значајно и са становишта енергетике, понављам, производње саме енергије, али нам је значајно и за тај део Србије, коме су, напросто, потребне такве велике инвестиције, коме су потребна нова радна места, коме треба нова вредност. То је важно и за укупан сегмент наше енергетске производње, која треба да буде, да кажем, боље распоређена од овога што сада имамо, јер ће нам дати веће могућности и квалитетније балансирање самог система, која ће нам бити неопходна и у подршци развоја обновљивих извора.

Поред тог „Штавља“, изузетно нам је интересантан и потенцијално могућ пројекат, везано за „Ковин“. Ви знате да ми тамо имамо подземну експлоатацију угља, али знате и да су пред Покрајинским секретаријатом, пре можда 15 дана, оверене додатне резерве везано за ту локацију, што, опет, отвара могућност изградње једног термокапацитета, да сада не калкулишемо нека струка да виђење које су могућности и која је снага тог капацитета.

Поред тога, ми имамо додатне могућности у ТЕНТ-у, то је онај потенцијални пројекат – ТЕНТ Б3, који би лагано могао да се реализује ако се нађе инвеститор и ако тај инвеститор буде спреман да ту електричну енергију коју би тамо производио продаје на тржишту, без унапред дефинисане потребе да ЕПС, односно Република Србија откупљује ту електричну енергију по цени која би се унапред дефинисала.

Сличну ствар имамо и у „Колубари“. Тамо има пројекат – „Колубара Б“. Имамо озбиљне намере у сагледавању пројеката – „Тента“ Нови Сад. Имамо велике потенцијале на Морави, Ибру, средњој Дрини за изградњу хидрокапацитета. Дуго се прича о реверзибилној хидроелектрани „Бистрица“, тај пројекат је такође нешто о чему треба размишљати, што треба анализирати, као и – „Ђердап 3“, као и низ других мини хидроелектрана које у наредних неколико година треба радити.

Када је угаљ у питању, ми ћемо наставити са истраживањем лежишта угља на територији Србије. Отвараће се заменски капацитети за постојеће површинске копове који престају са радом. Отвараће се нови копови за нове термоелектране, ту пре свега мислим управо на ова два пројекта о којима сам говорио, „Ковин“ и „Штаваљ“. Оптимизоваће се производња угља из подземне експлоатације. Ми у овом тренутку, у подземној експлоатацији имамо девет рудника, од чега „Алексиначки“ рудник не ради. У ових преосталих осам имамо различите ситуације. Неки се од њих, реално, налазе на крају свог животног века. Према њима треба приступити одговорно, са становишта припрема за излазак и затварање тих рудника у складу са најбољом европском и светском праксом. Тамо где има капацитета, та производња ће се унапредити.

Оно што нам је изузетно важно када је угаљ у питању јесте систем који тренутно у „Електропривреди“ Србије радимо, а везано за управљање квалитетом угља. Ми у овом тренутку, када стигне композиција локомотива у Термоелектрану „Никола Тесла“, не знамо шта нам у којој композицији стиже и која је његова енергетска вредност. Када завршимо систем управљања угљем, сваки од вагона који стигне у ТЕНТ имаће своју декларацију и сваки од њих ће имати унифицирану енергетску вредност угља и то ће значајно да унапреди процес рада Термоелектрани, као и самих блокова.

Када је нафта у питању, пре свега морам да истакнем, обезбеђивање обавезних резерви нафте и нафтних деривата у складу са директивама, наставак истраживања у циљу проналажења нових лежишта. Оно што је за нас изузетно битно, то је модернизација саме рафинеријске прераде у „Рафинерији нафте“ у Панчеву. Ми морамо ући у тај систем дубоке прераде, мора се кроз систем дубоке прераде обезбедити ефикаснија рафинеријска прерада која ће суштински обезбедити да НИС може да ради под финансијски позитивно, без обзира коју нафту користи, да ли је то нафта из домаћих налазишта или из увоза.

Наравно, ту је и ефикаснији транспорт деривата нафте кроз продукт, то воде као јефтинији транспортни сегмент у односу на овај камионски превоз, који у овом тренутку највише пристаје.

Када је природни гас у питању, то је наравно наставак истраживања. Коришћење природног гаса као замена за потрошњу електричне енергије, за топлотне потребе, излазак у сегмет коришћења гаса за комбиновану производњу електричне и топлотне енергије, регионално повезивање. Ми морамо поред постојеће, једине гасне конекције коју имамо са Мађарском, преко које се врши допремање гаса у Србију, да имамо додатне интерконекције. У приоритету нам је она са Бугарском, али размишљамо и о осталим суседним државама.

Идемо у проширење складишних капацитета. Оно што је већ договорено и што је већ потписано јесте проширење подземног складишта „Банатски двор“, са садашњих 450 милиона метара кубних на пројективних од 800 до једне милијарде. Наставићемо да радимо студију о оправданости даљих улагања у складиште капацитета. Ту пре свега мислимо на могућности стварања једног масивног капацитета у Итебеју, али оно мора бити део једног комерцијалног сагледавања наших потреба, односно сагледавања могућности да Србија постане у неку руку гасни „хаб“ и да се преко тих складишта омогући једно додатно снабдевање гасом суседних држава.

Напросто, не може се укупни складишни капацитет ставити у функцију искључиво наших потреба, јер ако би тако сагледавали ствари, ми бисмо ушли већ сада у проблем, да ли нам треба нешто додатно, јер напросто, нико не складишти своје укупне годишње потребе и то је скупо, то је неоправдано. На крају дана би значајно утицало на повећање цене гаса.

Понављам, могао би о овоме да причам још дуго. Ту је и енергија из комуналног отпада, то је нешто што планирамо, што озбиљно сагледавамо. Ту су шкриљци као један ресурс, који још увек није довољно истражен у Србији. Ванбилансно, кроз наше геолошке резерве, ми можемо да констатујемо да су наше резерве шкриљаца доста велике. Оно што је, нажалост, ограничавајући фактор јесте чињеница да у овом тренутку имамо озбиљно урађена истраживања и оверене резерве искључиво на локацији „Дубрава“, у склопу „Алексиначких рудника“, са једне стране. И, са друге стране, још увек траје поприлична једна снажна расправа око те технологије којом се из шкриљаца издваја нафта, односно електрична енергија као нуспроизводи њене еколошке оправданости.

Ми ћемо као Министарство и као Влада да радимо на сагледавању и студији могућности коришћења тих шкриљаца, али они потенцијално јесу веома интересантни за нашу будућу енергетску стабилност.

Понављам, озбиљна стратегија, радио је озбиљан експертски тим на њој. Верујем да ћемо добити подршку Народне скупштине за ову стратегију. Након ње, као Влада, усвојићемо програм остваривања стратегије за шестогодишњи период који треба да обезбеди остваривање циљева ове стратегије. Једанпут годишње ћемо излазити пред Скупштину да правимо пролазна времена у стратегији. Стратегија у односу на та пролазна времена може и да се коригује.

Верујем да смо изашли са нечим што је у потпуности озбиљно и одговорно према будућности Србије и да смо на један реалан начин сагледали све наше енергетске потребе за наредних 10 година, са пројекцијом за 15 година и да ће резултат тога бити оно од чега сам кренуо –да ће Србија бити енергетски стабилна земља која ће обезбедити сигурно снабдевање свих наших грађана и привреде енергентима, са једне стране и, са друге стране, да ће Србија бити енергетски безбедна земља.

Уз још једно извињење што сам говорио овако дуго, ја захваљујем на пажњи и чекам коментаре из расправе. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Да ли неко од известиоца надлежних одбора жели реч? (Не.)

Да ли ви, господине Кружевићу, желите реч? (Не.)

Реч има народни посланик Золтан Пек.

ЗОЛТАН ПЕК: Хвала. Поштовани потпредседниче, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима и ја ћу изнети неке основне новине, што је у Предлогу закона, у односу на важећи закон који je још у примени.

Има, као што је господин министар рекао, пуно новина, а ја ћу неке да издвојим, то не значи да остале нису толико важне. То значи, у овом предлогу закона поједностављене су и скраћене процедуре за издавање свих врста дозвола, лиценце на шест месеци до годину дана.

Онда, одређени су минерални ресурси, односно минералне сировине од стратешког значаја за Републику Србију, за које је омогућено спровођење поступка експропријације према посебним прописима, с обзиром на то да су минералне сировине природно добро у државној својини. Укинуте су поједине накнаде, на пример, накнада за експлоатацију геотермалних извора, ради тога, ради подстицаја коришћења истих ресурса, као што је господин министар рекао.

Укида се издавање одобрења за експлоатацију геотермалних извора, с обзиром на то да је коришћење тих ресурса одређено из области водопривреде.

Одузета је поверена надлежност јединица локалних самоуправа за издавање одобрења из области рударства, а због тога да ту надлежност обављају у малом обиму и већина јединица локалних самоуправа изјаснила се да не може да обавља ову поверену надлежност.

Укинута су овлашћења јединица локалних самоуправа у вези вршења инспекцијског надзора. Уведене су нове лиценце за правна лица и, на крају, дефинисана је и дозвољена површина истражног простора за извођење примљених геолошких истраживања.

У овом предлогу, ова површина износи највише до 100 квадратних километара, осим за истраживања нафте и природног гаса, то је највише до пет хиљада квадратних километара. Истраживање подземних вода и геотермалних ресурса – највише до десет квадратних километара. Истраживање неметаличних минералних сировина за добијање грађевинског и индустријског материјала – највише два квадратна километра.

У јавним расправама, чули смо, овај закон је највећу критику добио на ових пет хиљада километара, јер су неки критичари рекли да је у околним земљама, то значи, у земљама ЕУ, ова површина мања. Код неких је пет пута мања, на пример, ако гледамо Румунију, тамо је око хиљаду квадратних километара ова површина. Али по неким мишљењима ова површина од пет хиљада километара није ни толико спорна, ако се ограничи број концесија које једна фирма може да добије да се не би створио монопол. То значи, у неком могућностима, то се да и прихватити.

Као што видимо, задржане су надлежности Аутономне Покрајине Војводине у овом закону или Предлогу закона, а неке су и придодате, као што су**:** примењена геолошка истраживања минерала или минералних и других геолошких ресурса која се изводе на територији Аутономне Покрајине Војводине по захтеву привредног друштва, односно другог правног лица или предузетника, а изводе се на основу одобрења надлежног органа Аутономне Покрајине Војводине, као и геолошка истраживања минералних сировина за добијање природних грађевинских материјала исто се врше на основу одобрења надлежног органа Аутономне Покрајине Војводине.

Што се тиче саме накнаде, ми зовемо по народном исказу као рудна рента, у овом закону је остала иста, то значи, 7%. Али треба истаћи да се рудна рента или приходи од рудне ренте у суштини мењају. Мењање се у овом закону, предлогу закона односи тако да је од ове рудне ренте приход Републике Србије у висини од 60%, а приход буџета јединица локалних самоуправа је 40%.

Ако се ова истраживања врше на територији Аутономне Покрајине Војводине, онда је 50% прихода ових рудних ренти приход Републике Србије, 40% је приход локалних самоуправа и 10% је приход буџета аутономних покрајина.

Ако гледамо садашњи важећи закон, ако се врши експлоатација ових природних ресурса, до сад је 40% ових прихода био приход Републике Србије, 40% приход локалних самоуправа и 20% прихода је био, такозвани, сопствени приход Министарства. Ако се истраживање води на територији покрајине, онда је био у важећем закону, а још је, 40% приход од буџета Републике Србије, 40% остаје или је исто у локалним самоуправама, 10% је за буџет аутономне покрајине и 10% је био, такозвани, сопствени приход Министарства.

Као што видимо, суштина се није мењала, него они приходи који су били, такозвани, сопствени приходи Министарства, то су сад приходи Републике Србије. А они приходи колики су били толико посто и остаје локалним самоуправама и Аутономној Покрајини, дакле, као што је било и претходно.

Ако смо већ код накнаде или рудне ренте, овде треба да истакнемо или да кажемо да за нафту и за природни гас НИС има повлашћење у нашој земљи, јер као што смо видели у закону је ова рудна рента 7%, а они плаћају, тек, само, 3% рудне ренте. Ово је на основу Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације у сарадњи у области нафте и гасне привреде.

Из података што смо добили од Покрајинског секретаријата за енергетику и минералне сировине у буџет Аутономне Покрајине у последње три године ишли су приходи, и то, у величинама**:** у 2014. години уплаћено је око 225 милиона динара, у 2013. години је уплаћено око 236 милиона динара, а у 2012. години је било око 272 милиона динара.

Као што видимо, приходи су годинама све мањи и мањи, али према подацима са терена и исто из Секретаријата видимо да је НИС своје истраживање или обим производње годинама, у ове последње три године, повећавао. То значи, обим производње је већи, а приходи су, нажалост, све мањи и мањи.

На основу ових чињеница, као што је господин министар рекао, три општине из Аутономне Покрајине Војводине потписале су један протокол, пошто се на њиховим територијама око 90% исцрпљује нафта или природни гас, а то су општине Кањижа, Кикинда и Србобран.

Они су 2014. године, тачније 16. септембра, потписали један протокол и дали иницијативу надлежном министарству да се промени приход локалних самоуправа на основу рудне ренте. Они су то предали, иницијативу, да овај приход од ренте, оних 3%, буде стопостотни приход ових локалних самоуправа, а не да се дели на три или четири дела.

Као што знамо, господин министар је рекао да смо предали неколико амандмана, један од наших амандмана се баш заснива на овом потписаном протоколу, што су ове три општине потписале, и већ знамо шта је судбина овог амандмана, пошто је господин министар рекао да се то неће прихватити, али ми смо морали ово да предамо пошто и овај закон регулише баш накнаду за рудну ренту.

Нама је драго што смо чули да министар има разумевања према овим општинама, јер стварно њихова инфраструктура трпи највише код експлоатације нафте што се тиче Кањиже, Кикинде и Србобрана, и да ће нови системски закон што ће се донети што се тиче накнаде за рудну ренту, или накнаде, уважити или ће дати неки приход овим општинама.

Следећа два амандмана су предата од стране Посланичке групе Савеза војвођанских Мађара у вези надлежности Аутономне Покрајине Војводине. То су поверени послови, који се тичу финансирања основних геолошких истраживања на територији Аутономне Покрајине и други амандман је писан на доношење годишњег програма основних геолошких истраживања на својој територији, у складу са дугорочним програмом.

Мислимо да су ова два амандмана логички повезана, да ако се да финансирати из средстава Аутономне Покрајине, онда они морају и донети ове краткорочне програме који су усклађени са дугорочним програмима.

Ми се надамо да ћете неки од ових амандмана прихватити што смо предали, хвала вам. И, на крају да се изјасним да ће посланици Савеза војвођанских Мађара подржати овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пек.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч?

Реч има проф. др Владимир Маринковић.

Изволите, господине Маринковићу.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, већи део данашњег говора ћу посветити стратегији развоја енергетике, иако је министар, наравно, лепо објаснио пројекцију за наредних десет година, када је у питању развој, када су у питању планови у области која је, слободно могу да кажем, једна од кључних и темељних за укупан друштвени развој Србије, не само за економски развој.

Оно што ја у име Социјалдемократске партије Србије могу снажно да подржим, то је развој енергетске политике, оно што министар са својим тимом ради, а односи се на усклађивање домаће регулативе са регулативом Европске уније и са оним што дефинише као енергетску политику Европска енергетска заједница, где Србија стварно постиже одличне резултате и испуњава готово све критеријуме који су дефинисале земље које су већ чланице Европске уније.

Увек када као народни посланици имамо прилику да одемо у Европску енергетску заједницу, први пут се десило пре неколико месеци да чланови Одбора за привреду, била је тада и председница Одбора, госпођа Томић, присуствују Одбору за привреду Европског парламента. Можемо да кажемо да смо поносни са оним што је Србија у том домену урадила и када је у питању политика гаса, нафте, надам се и обновљивих извора енергије и свега онога што ће карактерисати развој енергетике у наредном периоду.

Ова стратегија развоја енергетике поставља доста амбициозне циљеве, амбициозне планове и надам се да ће испуњење, бар, неких, 70 до 80% тих планова омогућити да Србија постане земља која је енергетски безбедна, која диверзификује своју енергетску политику, која, нажалост, данас није у тој ситуацији, пошто смо веома зависни, односно потпуно зависни од увоза гаса из Руске Федерације, тако и са нафтом и нафтним дериватима, и да ћемо у наредном неком периоду, а то јесте чврсто обећање министра, у периоду од четири или пет година, доћи бар до још једног аспекта и још једне могућности да се снабдевамо из неког другог извора гасом, а не сада, као што имамо данас ситуацију да се снабдевамо из једног јединог.

Ова стратегија по дубини говори о развоју енергетике у Србији и параметрима које је потребно испунити како би енергетика првенствено дошла у први план, како бисмо реализовали пројекте који се тичу научноистраживачког рада, а наравно самим тим и могућности да привучемо што боље и што квалитетније инвеститоре, нове технологије и могућности да будемо енергетски ефикасна земља, да наша јавна предузећа која се баве енергетиком буду што боља, што учинковитија, ефикаснија и продуктивнија кроз могућност и дефинисање једне јасне политике корпоративног управљања и ту морам да поменем да оно што је Енергетска заједница највише замерала Србији, а то је што нису били раздвојени транспорт и дистрибуција, да је и то урађено и, наравно, то представља неких 99% испуњености критеријума Енергетске заједнице када је у питању Србија. Слободно могу да кажем да у том домену јесмо земља која је лидер, која има јасну визију и јасну стратегију, како у том неком енергетском домену и дефинисању енергетске политике, куда треба да идемо и то мислим да је први пут у последњих неколико деценија, да тај план јесте дугорочни, да он иде и до 2025. године и чак до 2030. године.

Пуно ствари морамо да урадимо у овом домену и ја ћу наравно поставити нека питања министру, која су, не да су непознаница, али ме занима како ће се држава и како ће се Министарство поставити у том, неком, практичном делу имплементације када је у питању проналажење нових извора снабдевања гасом.

Морам да напоменем да имамо тренутну ситуацију која није сјајна, имамо неефикасност јавних енергетских предузећа, енергетска безбедност није на завидном нивоу, тржиште енергије се отвара и либерализује, што је јако добро и похвално и идемо ка томе да тржиште енергије као робе постане једно тржиште где ће се конкуренција утркивати и што ће у крајњем смислу имати један јасан помак и позитиван сигнал и позитивне ефекте за домаћинства, за грађане Републике Србије, али наравно и за привреду.

Мислим да ћемо увести тржишну цену комерцијалних извора енергије и имамо припремљене пројекте подстицаја и стимулација.

Предвиђа се 80% производње у земљи и 50% концесионе производње. То је доста амбициозан циљ. Надам се да ће се испунити, с обзиром на то да сте малопре помињали, када је рударство у питању, да се преговара, разговара и да су овде већ присутне највеће светске компаније у области рударства. Надамо се да ће то бити тако када је у питању енергетика.

Што се тиче гаса, оно што бих напоменуо јесте да је једноставно јасно успостављено домаће, али треба да радимо на томе да се успостави једно јасно и добро регионално тржиште гаса, да испуните колико је то могуће ваше планове да се, бар, две интерконекције до 2020. године реализују. Знамо да сте у преговорима далеко отишли када је у питању Бугарска. Волео бих да ми кажете нешто о томе како ће то даље ићи, када је у питању Хрватска, интерконекција са Хрватском, евентуално Македонијом или Румунијом, што се помиње у овој стратегији.

Мислим да би најлогичније било и најбоље било да направимо интерконекцију са Хрватском како бисмо могли да се снабдевамо гасом преко Крка и постројења која могу да буду готова и да се заврше тамо за годину дана. Мислим да то иде у прилог и вашем одласку и разговорима, заједно са премијером Вучићем, у септембру, али и у јуну месецу, када је била у питању посета САД, где нам је пружена рука и први пут смо добили уверења од стране САД да су вољни и да постоји могућност да се отвори нови систем и нови извор снабдевања са њихове стране. Мислим да би то уз изворе који подразумевају „Шах Дениз“ из Азербејџана и могућност да се преко Хрватске, и гасовода који већ постоји, и преко Мађарске, снабдевамо гасом из Египта, Алжира, Нигерије, Катара и других земаља како бисмо могли да обезбедимо преко потребну енергетску безбедност.

Што се тиче резерви гаса, мислим да је ту доста урађено. „Банатски двор“ подразумева складиште од 800 милиона кубних метара. Оно што представља наш потенцијал је још два и по милиона кубних метара и мислим да ћете у наредних неколико година успети у томе да реализујете те пројекте како би и на тај начин обезбедили енергетску безбедност и све то уз све ове пакете Енергетске заједнице, поготово уз поштовање трећег пакета Енергетске заједнице, говори о томе да водимо једну испланирану, озбиљну енергетску политику у нашој земљи, што, наравно, представља темељ укупног економског развоја, јер се у протеклим деценијама није радило пуно на овом плану. Имамо застарелу технологију. Није се пуно планирало, није било никакве визије.

Дошли смо до тога да будемо потпуно енергетски зависни, да су нам постројења веома стара, да, нажалост, имамо прљаве технологије, а у самој стратегији лепо пише колико је потребно инвестирати и у интерконекције и у нова постројења и у нове технологије, како бисмо дошли до оног нивоа производње и развоја да наша енергетика буде ефикасна, да будемо енергетски ефикасна земља и да то буде један од основних и најозбиљнијих и најбољих инпута за нашу привреду и да иде у прилог реиндустријализацији земље која се планира.

Све што се ради у области енергетике, наравно, ради се због јачања привреде и ради се због привредног раста који нам је преко потребан. Ако немамо довољно продуктивности, ако нисмо довољно ефикасни у тој области, наравно да наша економија неће бити ефикасна, да нећемо моћи да будемо конкурентни ни на регионалном, а камоли на данашњем глобалном тржишту.

Такође, напоменуо бих да је веома добро што је израђен „акциони план“ за обавезне резерве нафте и гаса, који је већ сада у Канцеларији за европске интеграције и чека се да се проследи надлежнима у Европској комисији. То је нешто што је конкретно, што је урађено, да поред стратегије, поред оних жеља дефинисаних које имамо, имамо и јасан план конкретних корака како ћемо ову политику да реализујемо.

Оно што нас из СДПС највише занима и на шта смо доста фокусирани то је социјална димензија и социјална компонента вођења енергетске политике. Она јесте у складу са политиком Енергетске заједнице, али мислим да и ви, као неко ко је социјалдемократске провинијенције имате тај сензибилитет да на оне који су најугроженији, оне који немају могућност да на тржишту зараде новац и за своју егзистенцију, морамо да обратимо посебну пажњу и на њих морамо да будемо енергетски сензибилни, како не бисмо плаћали тржишну цену енергената. За све друге имате пуну подршку, бар, од СДПС, да успоставите тржишне критеријуме и тржишно функционисање комплетног енергетског система, да не бисмо сутра имали проблеме, као што их имамо у протеклих 25 година, са радом јавних предузећа, са радом комплетне привреде, са међусобним дуговањима, што је и креирало један огроман домаћи, са једне стране, и јавни дуг.

Оно што сматрам да бисмо могли да искористимо у наредном периоду, ви сте то помињали, то су наши ресурси који постоје у шкриљцима. И сами знате да се у САД производња нафте и јачање производње нафте, које није забележно у протеклих педесетак година, развија управо због шкриљаца. Мислим да је ту јако значајно наћи неког стратешког партнера не зато што ми нисмо способни то да урадимо, већ због нових технологија које би ишле у прилог томе да се сачува животна средина и да се експлоатација шкриљаца ради на најбољи могући начин када је у питању њихова прерада, али када су у питању и еколошки аспекти.

Тако да, требало би да искористимо ту прилику и да отворимо једну конкретну и нову страницу у нашим односима са САД, поготово када је у питању област енергетике. Наша шанса, поред енергетике, ту је у новим инвестицијама, у области безбедности. Мислим да наша нова доктрина, када је у питању спољна политика, коју предводи и коју промовише премијер Александар Вучић, управо иде у прилог томе да се оријентишемо према земљама које су са највишим технолошким достигнућима, са земљама чије компаније могу да доведу и да донесу инвестиције које имају преливајући ефекат, који ће бити добар за наше запослене, за нову технологију која ће овде доћи, али и за нове менаџмент системе које треба да примењујемо, поготово у енергетском сектору.

Иако ова стратегија подразумева и дефинише могућност да се и сами грађани, да је то један од задатака државе, образују у овом домену, у овом сектору, што је јако важно, како бисмо имали енергетску ефикасност, јер једна од основних карактеристика и фундамената када је у питању енергије јесте да она није неисцрпна и да се она мора штедети, тако да сваки грађанин Републике Србије мора у том домену бити обавештен, информисан. И то је посао Министарства и Владе Републике Србије, да сви знамо са каквим ресурсима располажемо и да их на најбољи могући начин и најквалитетнији могући начин треба да користимо.

Нешто ћу рећи и о Закону о рударству и о геолошким истраживањима, потпуно са једног економског аспекта, са аспекта БДП-а и развоја Републике Србије. Тренутно, рударство подразумева и дефинише 2% БДП-а. Ми имамо шансе, по најновијим анализама и истраживањима, да рударство досегне 5% БДП-а, да се само отварањем пет рудника, а лепо сте навели, многе компаније из САД, из Канаде, веома су заинтересоване и већ врше истраживања на терену, према томе, само отварањем пет рудника можемо да доведемо и да допринесемо да наша земља има пет милијарди долара инвестиција, да отвори 1.500 нових радних места, а посредно да се отвори поред тога 3.500 радних места, што је нама и најважније у овој констелацији односа и економској ситуацији, када је запошљавање прва и једина ствар и Владе Републике Србије и парламента у наредном периоду. Дакле, економски развој и ново запошљавање.

То значи, потпуна подршка и за „Фрипорт“ („Freeport“) и за „Резервоар Минералс“ (Reservoir Minerals) и све друге компаније које доносе нову технологију, које су озбиљне, које хоће да запосле наше људе и уз то, наравно, морамо водити бригу о томе да имамо и школоване кадрове, да инвестирамо и да креирамо могућност да се Рударски факултет развија, да се обезбеди могућност за његов бољи и динамичнији развој, али и да се развијају нове професије и занимања, као што су енергетски менаџери и сви они који у свим пројектима, да ли су они грађевински и енергетски, треба да воде рачуна о енергетској ефикасности, јер ће они управо бити ти који ће успети, надам се, да уштеде новац у буџету, уштеде новац држави, како бисмо могли да реализујемо друге важне пројекте за нас.

Наравно, у дану за гласање представници СДПС гласаће и за стратегију и за све ово што је предвиђено дневним редом, наравно, и за закон о рударству и геолошким истраживањима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Маринковићу.

Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Дубравка Филиповски.

Изволите, госпођо Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Господине министре ми данас расправљамо, као што сте и сами рекли у образложењу, о веома важном закону и стратегији за развој енергетике.

На почетку свог излагања поздрављам што сте са великим бројем својих сарадника данас у парламенту и што сте у више од сат времена, заиста, јасним аргументима, рекли разлоге због чега данас расправљамо о новом закону о рударству и геолошким истраживањима и стратегији која нам је била неопходна за наш даљи развој.

Морам да подсетим, због јавности, да смо нови закон о рударству донели 2011. године, али да смо већ после годину дана дошли до сазнања да морамо да имамо нови закон и оно што је било карактеристично, пратећи расправу о овом закону, јесте неколико верзија нацрта закона. Оне су се мењале, и то бих поздравила. Мислим да је добро што се на јавним расправама уважавају сугестије и струке и приватног сектора, и што је био циљ радне групе, да се дође до једног свеобухватног, доброг решења, које ће бити, надам се, применљиво у пракси и што се на тај начин, пре свега мислило на чињеницу да стална мењања закона, ипак, нису добра за један дугорочни стратешки развој.

Основни циљ овог закона јесте поједностављење процедуре и привлачење нових страних инвестиција и улагање у рударство. Наравно да закон има и доста новина и ја ћу се у свом даљем излагању базирати на те новине, са констатацијом да ћу вам поставити и неколико питања.

Значајна новост новог закона је увођење лиценци за компаније, поред лиценци за физичка лица. Мислим да је то важно са становишта струке. Овим предлогом законом су дефинисане и сировине које су од интереса за државу, а то је битно са аспекта бржег добијања дозвола. Добро је што се све решава у Министарству, односно што Министарство за енергетику и рударство координира са осталим надлежним институцијама око добијања дозвола. Брзина је врло битан и значајна фактор за инвеститора који доноси одлуку о улагању.

Прва верзија нацрта овог закона предвиђала је обавезно стратешко партнерство инвеститора са државом у истраживању и експлоатацији минералних сировина. Од те првобитне варијанте се одустало, због тога што држава не може новчано да прати фирме које се баве експлоатацијом. Негде, могу да разумем разлоге због чега се од тога одустало, јер стратешко партнерство са државом није обавезно. Може се, по овој новој верзији, реализовати на захтев инвеститора, ако он у томе види свој интерес.

Одређивање рудне ренте је, по мом мишљењу, било веома важно за овај закон. Ви сте навели два разлога због чега се то пребацује у Министарство финансија. Негде сам мишљења била да је можда требало наћи решење да, ипак, струка одреди висину ренте. Међутим, колико видим, Радна група је дала предлоге Министарству финансија на основу чега ће се одредити рудна рента, па видим да је ту повезаност струке, што мислим да је добро.

Веома је важно што се, на сугестију приватног сектора, банкарска гаранција смањила са десет на пет посто. Циљ ове одредбе је био да се спречи заузимање истражног простора који је немогуће истражити у законском року од три године, а чему су прибегавале поједине компаније како би конкурентима онемогућиле истраживање.

Важећим законом, локалне самоуправе имају овлашћења да врше инспекцијски надзор и издају решења када је реч о грађевинским, минералним сировинама и геотермалним изворима за личну употребу.

Циљ законодавца, још увек важећег закона, био је да се запосли што већи број људи, али у пракси су постигнути лоши резултати, јер је од 123 општине, само девет локалних самоуправа прихватило ову одредбу. Због тога је новим предлогом закона предвиђено да послове инспекцијског надзора обавља искључиво ресорно министарство, што практично могу да разумем, као предлог, на основу ових чињеница које су врло јасне.

Нови предлог закона дефинише да су сви минерални, геолошки и геотермални ресурси својина Републике Србије. И, надам се да ћемо, као држава, будућим концесионим уговорима адекватно заштити сквоје виталне интереса, а наравно да је основни интерес запошљавање нових људи, отварање нових рудника и ја морам да споменем да је веома важно да се на основу отварања пет нових рудника запошљава пет хиљада људи и да будем још прецизнија, да наведем**:** 3.600 индиректних радника, хиљаду директних, а 976 радних места која су повезана са активностима самог рада рудника.

Још један важан моменат у овом новом закону јесте намера да се коначно стане на пут пракси дивље експлоатације природних грађевинских материјала, и то тако, што ће, у складу са одредбом члана 82, пуштање ових сировина у промет бити могуће искључиво уз гаранцију да потиче са легално експлоатисаног поља. Мислим да је то веома важно, јер смо свих ових година били сведоци колико су појединци направили озбиљан капитал бавећи се, првенствено, ископавањем песка, шљунка „на црно“ из речних водотокова. Тај капитал су после опрали у поступцима приватизације, тако да поздрављам ову намеру државе да коначно оваквом поступању трајно стане на пут.

Одредбом члана 81. прописује се да Министарство доноси решење о престанку важења одобрења за експлоатацију. Имајући у виду да бављење рударством и геолошким истраживањима увек, по природи ствари, носи са собом озбиљан ризик по животну средину, логично ми се намеће питање – шта је предлагач предвидео у случају да се инспекцијским надзором установи да рекултивација, односно санација терена није уређена како треба или да није урађена уопште?

Шта са одобрењем за експлоатацију у том случају? Претпостављам да оно, такође, престаје да важи у том случају. То је логично. Али, моје мишљење је да закон треба увек да буде што прецизнији, не треба укључивати логику, претпоставке и моје мишљење је да је у овом делу члана 81. то морало и да стоји.

Члан 130. регулише ситуације које се односе на привредне субјекте који се баве рударском делатношћу, а везани су за заштиту вода и животну средину. Такође, навели сте добре и лоше примере из наше праксе када је овај моменат у питању. Заиста, мислим да је штета која се односи на немар и уништење животне средине немерљива и конкретно бих имала питање за вас – како ћемо се изборити са загађењем Јадра? Моје питање је везано за оштећење јаловишта затвореног Рудника антимона „Столице“ у Костајнику, да ли уопште постоји трајно решење за ово, с обзиром на то да смо после прошлогодишњих поплава видели са којим се проблемима суочавамо?

У члану 151. прописана је и обавеза привредног друштва са већинским државним капиталом да у случају трајне обуставе рударских радова преда надлежном органу на чување сву расположиву документацију везану за стање радова и стање ресурса. Моје питање за вас је – зашто се то односи само на привредна друштва са већинским државним капиталом, зашто се не односи и на остале субјекте са другачијом власничком структуром?

Имала бих још једно питање везано за члан 178. који предвиђа кривично дело затвора од једне до пет година за све оне који уносе лакозапаљива или други забрањени материјал у јаму са метаном или другим опасним гасовима. Међутим, у члану 178. став 3, по мом мишљењу, благо се санкционише уношење запаљивих материјала из нехата. Свако ко има право приступа у наведене објекте по природи ствари мора да зна шта сме, а шта не сме да унесе и уопште не видим где је ту простор за нехатно поступање? Мислим да је штета од уношења запаљивих материјала огромна. То је јасно прописано чланом 178, али се онда у једном делу дају новчане, по мом мишљењу, благе казне за нехатно поступање. Зашто уопште постоји то нехатно поступање? Зашто се уопште даје простор за било какво нехатно поступање? Мислим да је требало да ту казне буду строже.

Још две битне ставке на крају. Примарни циљ геолошких истраживања и испитивања подразумева процену резервних минералних сировина и економску оправданост њихове експлоатације, то је на првом месту, али мислим да ништа мање није битно и проучавање особености терена у циљу оптималног просторног и урбанистичког планирања. Мислим да је веома важно што је овим предлогом закона предвиђено избегавање градње на клизиштима са којима данас имамо огромне проблеме.

Такође, мислим да је веома добро што је избрисана обавеза плаћања накнаде за коришћење геотермалне енергије, првенствено ради привлачења страних инвестиција. Србија није као Мађарска, где просто ставите штап у земљу и излазе неки термални извори, али мислим да као држава имамо много термалних извора, да они нису довољно искоришћени, односно да степен искоришћености капацитета овог природног ресурса износи само око 10%, тако да мислим да привлачење страних инвеститора како би се што више ови капацитети развили је веома важно. Према неким подацима Србија би могла да има око 300 бања, а тренутно их има 39, уз пет климатских места са здравим ваздухом.

Навела бих сада један класичан, али добар пример, коришћења геотермалних извора у сврху грађана, са жељом да их буде што више у Србији. То је Хотел „Олимп“ на Златибору, који се греје из оближњег налазишта термалне воде, лоцираног још 2009. године. Систем грејања и хлађења овом водом је у функцији од пре три године. У његово пројектовање и изградњу уложено је, негде, око 160.000 евра, а период повраћаја уложених средстава износи између три и четири године. На наведени начин остварује се месечна уштеда од преко 5.000 евра. Укупна топлотна снага која се може добити искоришћавањем свих постојећих извора термалне воде износи око 216 мегавата, што представља еквивалент количини од 180.000 тона нафте.

На крају, желим да вас обавестим да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати и Стратегију и нови Закон о рударству и геолошким истраживањима. Захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски.

Реч има овлашћени представник посланичке групе народни посланик Ђорђе Стојшић.

Изволите, господине Стојшићу.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени представници Владе и министарства, господине министре, грађани и грађанке Војводине су у више наврата осетили погубну политику на својој кожи када причамо о енергетици и погрешну енергетску политику. Када то кажем прво мислим на поклањање „Нафтне индустрије Србије“ Руској Федерацији и не само „Рафинерија“, него и лежишта, што је незапамћено било где у свету.

Скоро смо поново имали нови аспект енергетске политике када је угашена „Електро Војводина“ и припојена ЕПС-у, под плаштом некакве реорганизације, а са циљем да се губици ЕПС Србије замаскирају и да се „Електро Војводина“, као једино профитабилно предузеће, припоји ЕПС-у.

Но, да се вратим на закон. У Предлогу закона о рударству и у стратегији развоја енергетике за нас и за ЛСВ евидентни су наставци досадашње политике, а они се односе на даљу централизацију, односе се на вођење рачуна о интересима управо једног од инвеститора, односно сувласника „Нафтне индустрије Србије“ и односе се на неусклађеност наше стратегијом са Стратегијом ЕУ, односно европске енергетске политике.

У погледу Закона о рударству и геолошким истраживањима, децентрализација није препозната ни као битан услов, а камоли да је један од стратешких услова. Наиме, важећи Закон о рударству и геолошким истраживањима даје могућност да Војводина доноси план основних геолошких истраживања на својој територији за одређени период, и то је тако било до сада. Овим новим Предлогом закона предвиђено је да Војводина односно Скупштина, односно Влада Аутономне Покрајине Војводине само предлаже план основних геолошких истраживања, што значи да се приликом израде плана основних геолошких истраживања за територију Републике Србије предложени планови из Војводине могу занемарити уколико то неко у Влади Републике Србије тако тренутно жели. Наиме, тиме се ускраћује надаље једна од надлежности војвођанске администрације, то је за нас неприхватљиво. Наравно, дали смо амандмане које ћете размотрити и видећемо да ли ћете их прихватити.

Такође, предложена површина истражног простора за нафту и гас то значи да би у Србији било само 17 простора, тј. пројеката. Ако упоредимо предложене површине и потребан број пројеката за добијање личне лиценце испада да је шанса геолога за нафту и гас педесет пута мања од шансе геолога за остале минералне сировине, а чак две и по хиљаде пута мања од геолога који се бави неметаличним минералним сировинама. Из тог разлога смањити предложену површину истражног простора за нафту и гас у овом предлогу закона, то значи, у Правилнику за лиценце треба смањити број пројеката за нафту и гас са пет на један. Ако смо добро разумели.

Наиме, у румунском делу Баната до Пландишта дефинисана су четири истражна блока, без блока Јужни Банат. У целом Банату дефинисане су укупно три истражна блока и то**:** Северни, Средњи и Јужни Банат. Користећи критеријуме у Румунији само би у Банату би требало дефинисати осам до десет блокова за истраживање нафте и гаса. Примера ради, Хрватска је одредила површину истражних простора од 2.100 до 2.600 квадратних километара.

Оно што је важно за грађанке и грађане Војводине, као и за нас из ЛСДВ, јесте третман чувеног Енергетског споразума и онога на шта смо упозоравали и већ годинама апелујемо да се ревидира чувени енергетски споразум у делу рудне ренте. Такође, за нас је важна и расподела средстава од прикупљених средстава експлоатације ресурса и предложили смо да се (по члану 159. овог закона) накнаде за коришћење минералних ресурса и сировина, као и геотермалних ресурса распореде по кључу**:** 20% би ишло у буџет Републике Србије, 40% био би приход јединице локалне самоуправе, а 40% Аутономне Покрајине.

С обзиром на то да свака експлоатација за собом носи и деградирање експлоатационих површина, као и уништење путне инфраструктуре, односно одређени степен нарушавања услова за живот и стандард становништва, примерено је да се расподела врши на начин на који смо ми то предложили, јер би управо онда средства остварена на основу накнаде за коришћење минералних сировина била намењена унапређењу живота у локалној заједници.

Што се тиче НИС-а и рудне ренте од 7%, оно што не би било противно Енергетском споразуму са Русијом, јер практично не би био порез, него би била накнада за експлоатацију рудног блага, јесте додатно увођење одређених процената за експлоатацију када је НИС у питању.

Наш предлог је да се формулација направи тако да то не би био порески третман, што је на основу онога што наши правници кажу за сада могуће, јер се не ради о промени пореза, како је то дефинисано у споразуму, него се ради о накнади за експлоатацију рудног блага и, друга ствар је, замрзавање пореског третмана у складу са енергетским споразумом, важи у периоду достизања економске исплативости пројекта, што значи, да ако је пројекат улагања у обавезну инвестицију у „Рафинерију“ у Панчеву постао исплатив, онда, ова одредба више није на снази.

Проблем је у томе што није дефинисана методологија за утврђивање исплативости пројекта која би била усаглашена између држава потписница споразума, па пројекти могу да се бесконачно третирају као неисплативи, иако је по резултатима пословања НИС-а у претходним годинама евидентно да је пређен праг испалтивости инвестиционих пројеката, с обзиром на то да је „Рафинерија“ у Панчеву доказано исплатива и сада оно што имамо у пракси јесте ненормално експлоатисање домаћих резерви нафте.

Да подсетим јавност, некада је експлоатација домаћих резерви нафте од стране НИС-а била око 20 до 30% из домаћих резерви, а остало се увозило. Сада је то у пропорцији 50-50%. И, ако се овако настави домаће резерве нафте и гаса ускоро више нећемо имати и то све у периоду када НИС не плаћа рудну ренту, ни како плаћа у матичној држави већински власник. Тако да смо предложили увођење прогресивне стопе за убрзану експлоатацију нафте, нафтних и гасних лежишта. То постоји као решење у другим европским земљама. То значи, уколико експлоатишете процентуално веће домаће резерве морате да плаћате и већу стопу рудне ренте или како год желите да је назовете.

Оно што нам, такође, смета у овом предлогу закона то је површина истражног простора која се креће од два до 100 квадратних километара, осим за нафту и гас. То значи, површина експлоатационог поља биће мања. Површина експлоатационог поља до 100 хектара идентична је површини од једног квадратног километра и ако имамо заштитни простор од 2,5 хиљаде метара за експлоатационо поље веће површине од 100 хектара, дакле, површина заштитног простора износиће 2.400 хектара.

За заштитни простор није предвиђено плаћање никакве накнаде, а као што се може израчунати заштитни простор је 24 пута већи од експлоатационог поља које пуни буџете свих нивоа власти, а, такође, запошљава се и одређени број људи. Образложење је да је заштитни простор потребан ради могућег проширења резерви и ресурса. То значи, практично, да овај начин подстиче незавршавање послова и на одређени начин незнање, што у овом случају значи да незавршавање послова добија законску заштиту. Одређено је да се Србија одриче у корист незнања, без икакве накнаде, 24 пута веће површине у односу на површину са које се реализује приход у буџет.

У околним земљама то је другачије уређено и постоји више нивоа накнада које се плаћају. Поново ћу да наведем пример Хрватске.

Такође, подаци и документација могу постати државна својина по више основа, па не треба дефинисати основ стицања, нарочито ако се води рачуна о буџету. Ако је један од циљева Предлога закона повећање прилива у буџет, ово је прилика да се то уреди на начин на који ову проблематику решава и ЕУ.

Да су 2014. године наплаћене накнаде, предложене новим ставом 5, само наплата накнада за нафту и гас повећала би приход буџета Републике Србије за око 19,6 милијарди динара, што је, подсетићу, сума већа од укупног повећања плата и пензија које је ММФ одобрио у 2016. години.

Што се тиче стратегије развоја, стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године, оно што ми видимо као проблем је да је као базна година коришћених анализираних и приказаних података 2010. година, што није примерено значају докумената. Свака влада која дође на власт, наравно, увек сматра да историја почиње од ње. Мислим да енергетика као таква не дозвољава сличну праксу. Такође, недостаје веза у почетном делу Предлога стратегије, са стратегијом развоја енергетике Републике Србије до 2015. године, затим, осврт на реализацију исте, и навођење измена стратешких праваца у новом документу.

Због фундаменталних грешака у табели, а врло је битно, геолошке резерве фосилних горива везаних за приказ енергетских минералних сировина као природних ресурса нису адекватне.

На пример, билансне резерве нафте усвојене у Националној стратегији одрживог коришћења природних ресурса и добара, објављене у „Службеном гласнику РС“ 33/2012, износе 40,54 милиона тона, а укупне геолошке резерве 186,36 милиона тона. У Предлогу ове стратегије резерве нафте су 10,14 милиона тона, а укупне геолошке резерве су 50 милиона тона.

Иста ситуација је и са приказаним резервама угља, када се упореде са Предлогом стратегије управљања минералним ресурсима Републике Србије до 2030. године, која се налази на сајту Владе Републике Србије. Резерве угља у табелама су два до три пута мање него у поменутом Предлогу стратегије. Ова три документа ради исто министарство, а имају, изгледа, различите податке у себи. Али, дозволићу да то ви или ваши сарадници објасните.

Оно што смо ми дали као примедбе односи се на либерализацију, односно тога шта ће довести конкуренција на тржиште електричне енергије. Циљ либерализације требало би да буде повећање конкуренције и нивоа услуга крајњим купцима, а истовремено и смањење цена. Значајно би било, с обзиром на то да се предвиђа да Република Србија мора да нађе начин да учествује у реализацији електроенергетских објеката у Аутономној Покрајини Косово и Метохија, и било би добро да су аутори стратегије понудили неке од начина како мисле да спроведу остваривање наведеног става. То је, наравно, за сваку похвалу, али би било добро да је мало више речено на ту тему.

У Поглављу V не стоји констатација везана за складиште гаса „Банатски двор“, када знамо да је из подземног складишта гаса „Банатски двор“ дневно могуће истиснути четири до четири и по милиона кубних метара гаса, а дневне потребе Републике Србије у току зимског периода су око 12 милиона кубних метара гаса. Исправите ме ако грешим, али мислим да би, такође, ту могло да се да додатно објашњење.

Наравно, долазимо и до пројекта „Јужни ток“, од кога смо сазнали да нема ништа. Аутори стратегије наводе да је неопходно обезбедити нови правац снабдевања природним гасом, уз улагање две милијарде евра до 2030. године, и ништа више од тога. Мислим да бисмо морали обратити пажњу на то шта је европска енергетска политика, односно, као што је колега пре мене и поменуо, сазнали смо из средстава јавног информисања, ето, да ће се у Хрватској градити – LNG „терминал“, који је практично део Европске енергетске стратегије. За сада Србија, колико сам упознат, нема никакве везе са тим, нити се планира некаква конекција на ту страну. Европска унија финансира тај пројекат, односно пројектну документацију. Марош Шефчович, који је Европски комесар за енергетику, јавно је подржао и потпредседник САД, господин Џо Бајден је, такође, подржао тај пројекат. Из тог пројекта, колико схватамо, гасом ће се снабдевати и Хрватска, и Словенија, и Мађарска, и Словачка и та конекција иде чак до Пољске.

Не знам зашто Србија никада није покушала да на неки начин оствари учешће у том пројекту, јер је то од стратешког значаја за наше снабдевање гасом, које, колико знамо, мање-више зависи од милости или немилости руске стране и што се тиче цене и што се тиче праваца снабдевања „Јужни ток“ је званично отказан. Сада смо слушали и о „Турском току“. Услед неких геополитичких разлога, можда од тога, такође, не буде ништа. Тако да, унутар стратегије развоја енергетике за нас је од примарног значаја да се таква ствар прецизније дефинише и да једноставно грађани сазнају како, не ова, него све будуће владе мисле да реше континуирано снабдевање гасом, који је кључни енергент, колико за становништво, тако и за привреду.

Ми смо дали амандмане на Предлог закона и надамо се да ћете их ви размотрити. Уколико их усвојите, мислим да ће у значајној мери поправити закон, али за сада за њега не можемо да гласамо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срђан Кружевић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Хвала, господине Бечићу.

Уважени министре, ја се нећу пуно обазирати, односно нећу се после вашег излагања апсолутно обазирати на Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, из простог разлога што сте то сјајно презентовали, тако да ми из Јединствене Србије можемо да кажемо само да ћемо у дану за гласање дати подршку том закону.

Што се тиче стратегије развоја енергетике Србије, желим да кажем да је она један логичан наставак Закона о енергетици, као важан стратешки документ. Она је, наравно, подзаконски акт и представља визију развоја енергетике Републике Србије и пројекцију начина прибављања и продуктовања енергије у наредних 10 година, са пројекцијом до 2030. године.

Стратегија је усклађена са новим законом о енергетици, којим је у српско законодавство пренет комплетан енергетски пакет, односно трећи пакет Енергетске уније, а тиме је и Србија постала једина потписница Енергетске заједнице која је имплементирала тај целокупни пакет Енергетске уније, који смо потписали још 2005. године. Наравно, тиме смо се обавезали да то урадимо. Још једном напомињем да смо то први урадили од свих потписница.

Правило је, наравно, да се стратегија доноси паралелно са законом о енергетици. Закон је донесен у децембру месецу 2014. године и представља заиста један стратешки акт за енергетику и енергетска предузећа у Републици Србији. Закон је рађен темељно и као резултат тог темељног рада добили смо један закон који је добио добар пријем Енергетске заједнице и Европске комисије.

Што се тиче тог закона, ми смо већ, ево, у 2015. години урадили део који се односи на енергетска предузећа и ушли смо у реструктурирање „Србијагаса“. Од правила да закон и стратегија иду заједно одступило се управо из сазнања да се одустало од изградње „Јужног тока“, што значи да се у самом току прављења те стратегије направила и нека измена. Та чињеница је делом определила и другачију стратегију, што говори да на сектор енергетике и те како утичу политички и геополитички догађаји, због чега се, наравно, приоритети и мењају.

Стратегија је технички гледано реална, јер се ослања на сарадњу и енергетске ресурсе у региону. Дакле, у периоду од наредних пет, а можда и десет година, као што сам рекао, неће бити грађени велики транснационални пројекти. „Јужни ток“ је суспендован и сада се гради „Северни ток 2“. Оно што је питање које се само намеће јесте – оно што је неприхватљиво да се ради на југоистоку Европе, одлично је да се ради на северу Европе? Мало је нелогично, али је то реалност са којом смо морали да се суочимо.

Што се тиче саме стратегије енергетског развоја, ми смо става да је треба тражити у сопственом потенцијалу и регионалној сарадњи. Великих пројеката као што је „Јужни ток“ нема. „Турски ток“ је развојем догађаја у последњих 15 дана, такође, реално неизводљив. Одатле и закључак да се треба ослонити на сопствене снаге и појачати сарадњу у региону.

Отварање према регионалној сарадњи омогућава диверсификацију енергетских извора, ефикаснија решења, бољу искоришћеност капацитета и као последицу тога даје једну нижу цену енергената. Све супротно овоме доводи до енергетских криза и повећања саме цене.

Стратегија у области електричне енергије, изградњом енергетских објеката са суседним државама на водотоковима, интерконекције и боља веза са електропотенцијалима Републике Српске.

Србија, као што сте и ви сами рекли, мора да обезбеди стабилну и сигурну производњу електричне енергије, иако смо се ми обавезали да ћемо до 2020. године производити 25% електричне енергије из обновљивих извора. Али, оно што ја желим да нагласим јесте да је производња струје једини сегмент где смо господари своје судбине у енергетици. Бићу слободан да констатујем да нема привредног развоја базираног на увозној струји.

Србија мора искористити сав свој угаљ. Србија мора искористити све своје ресурсе. И оно што је охрабрујуће у свему томе јесте да Србија има резерве угља за наредних 50 година. Много веће, развијеније земље и богатије земље од Србије ће пре Србије остати без тог енергента и на њима је, наравно, да траже нове моделе у производњи електричне енергије, а на нама је да се у то уклапамо.

Србија мора што скорије, када кажем што скорије, мислим у наредних десет година, да изгради 700 до хиљаду мегавата „термо“ потенцијала и исто толико „хидро“. Желим само да напоменем једну чињеницу, да је потенцијал воде која отиче у водотоковима у Републици Србији 25 хиљада гигават-часова годишње. Ти пројекти који постоје, и сами сте причали о њима, морају да се прихвате, озбиљно да се почне на њима да се ради, јер се бојим да ће нам се, у супротном, у будућности вратити као проблем који је изазвао бумеранг ефекат.

Наравно, што се тиче стратегије у области природног гаса, поменули сте и сами изградњу другог дела подземног складишта „Банатски двор“, као и потенцијално два нова складишта гаса у „Итебеју“ и „Тилви“, оба у Банату. Што се тиче других обновљивих извора, имамо изградњу интерконекције према Бугарској, потенцијално интерконекција према Хрватској. Што се тиче других обновљивих извора, 12. новембра пуштен је у рад и први ветропарк који сте ви отворили у општини Кула. Очекује се да се наредни ветропарк изгради у Вршцу.

Наравно, у овој стратегији морамо да обухватимо и очекује нас прихватање општих циљева ЕУ о повећању удела обновљивих извора у енергетици. Наравно, највећи проценат ове енергије се добија из хидротокова. За још већу производњу, као што сам рекао, од оних 25.000 гигават-часова годишње, можемо искористити потенцијал и у Дрини, и у Ибру, и у Морави. Као још један од најважнијих енергената из обновљивих извора, а да размишљамо о будућности, јесте биомаса, која је свакако један од најнеизоставнијих потенцијала и тог ресурса, по проценама, у Србији постоји 3.405 милиона тона еквивалента нафти, што је, сложићете се са мном, огромна количина.

Наравно, што се тиче ЕУ, они инсистирају и на смањењу емисија гасова са ефектом стаклене баште. Не бих ту много причао о томе, али оно што желим да прочитам, да не испадне да сам другачије рекао, јесте једна изјава управо министра Антића, који каже да у први план треба ставити одговоран однос према животној средини, у смислу коришћења фосилних горива и нових технологија које треба да смање емисију угљендиоксида и загађење животне средине. То је управо оно о чему сам и говорио. Морамо искористити максимум својих капацитета. Морамо користити максимум производње те прљаве енергије, али и уложити средства да не загађујемо животну средину.

Поменућу и нешто што сам причао и када је било речи и о Закону о енергетици у децембру месецу 2014. године, а то је да велика, индустријска Немачка користи 70% производње своје струје управо из угља, тако да не треба апсолутно да се бојимо тога и те ресурсе треба да користимо у што већој мери.

Наравно, оно још што нас очекује кроз ове циљеве ЕУ јесте и уштеда енергије. Енергетска ефикасност је за нас у Србији новина. Та новина изискује одређена улагања, али, генерално, она отвара и нове шансе. Када причамо о новим шансама, искључиво мислим на отварање производње везано за новоградњу и за, хајде да кажем, довођење у ефикаснију улогу енергетске те ефикасности старих објеката, па очекујем да се у Србији и отворе нека нова радна места у тој индустријској грани, што је за нас из Јединствене Србије и те како важно и сигуран сам да ће и председник наше странке Драган Марковић Палма успети да доведе неке инвеститоре, у наредном периоду, који ће се бавити том делатношћу. Исто сам сигуран да ћемо и радити на отварању својих предузећа, како бисмо били конкуренти управо страним произвођачима и не само да будемо конкурентни у својој држави, него да будемо конкурентни и на европском и на светском тржишту, па да повећамо мало и извоз.

На самом крају да закључим да стратегија јесте, заиста, списак онога што треба да се уради у наредном периоду. Након усвајања стратегије је веома важно питање како ће се спроводити, па се очекује израда реалног терминског плана примене стратегије, како стратегија, наравно, не би остала само списак жеља.

Због значаја овог стратешког документа и стратешких циљева развоја енергетике који су њоме дефинисани, Посланичка група Јединствена Србија ће у дану за гласање гласати да се да шанса овој стратегији и да се она подржи. Наравно, још једном да кажем, Јединствена Србија ће у дану за гласање гласати за обе тачке данашње обједињене расправе. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Кружевићу.

Реч има народна посланика Бранка Каравидић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани господине министре са сарадницима, колеге посланици, закон о рударству и геолошким истраживањима је изузетно битан, с обзиром на то да дефинише област која би требало да буде веома важна привредна грана. Ова стратешка делатност данас доприноси БДП-у са око 2%. Развој рударског сектора у Србији био би несумњиво снажан ослонац целокупном привредном развоју уколико би држава знала да цени своје веома богате природне ресурсе, пажљиво их и са мером користи и привуче инвеститоре који се баве истраживањем и експлоатацијом минералних сировина.

Данас у Србији постоји више од две и по хиљаде лежишта минералних сировина, а осим метала и неметала ту су угаљ, нафта и гас, тако да има 46 басена угља, од којих се 13 експлоатише. Резерве угља се процењују на 13 милијарди тона, нафта је лоцирана на 90 рудних поља, 250 је лежишта уљних шкриљаца, на око 20 места у Србији. Процењено је да је њихова количина око пет милијарди тона. Резерве руде бакра у Бору и Мајданпеку довољне су за производњу у наредних 50 година.

Како рударска истраживања захтевају велика финансијска и техничка средства, само велике компаније могу то да обезбеде. Дакле, Србија је богата минералним ресурсима, веома је привлачна за стране инвеститоре који би да се баве истраживањем и експлоатацијом руде.

Да ли је наша држава свесна свог природног богатства? Како се односи према свом богатству? Има ли стратегију коришћења минералних сировина? Да ли има ваљану и јасну законску регулативу? Шта држава ради на развоју и јачању институционалног оквира који би све то пратио? Које су примедбе потенцијалних инвеститора? Оне се односе на економску и правну несигурност, на законску регулативу која се често мења, а желе једноставне процедуре, транспарентност при издавању дозвола, недискриминацију потенцијалних инвеститора, ажурну и одговорну администрацију.

А шта ми желимо и на који начин то остварујемо? Знамо да су нам потенцијали по питању минералних сировина велики, али не усвајамо стратешки документ који ће нам помоћи да ваљано управљамо минералним сировинама. Рударско геолошки факултет из Београда је 2012. године урадио Стратегију управљања минералним ресурсима Србије до 2030. године. Зашто она није усвојена од стране Владе и послата у Скупштину? Ко је одговоран што се овај стратешки документ налази у Министарству, а није пуштен у процедуру усвајања, ево, већ три године?

Чујемо ових дана од стране власти да ће се до краја 2015. године усвојити на Влади стратегија управљања минералним ресурсима Србије до 2030. године. Да ли је то тачно, господине министре? Да ли је то она иста стратегија из 2012. године чија је израда плаћена Рударско геолошком факултету? Зашто се није прво усвојила стратегија, па након тога приступило доношењу закона и подзаконских аката? Логично је било тако поступити, али, нажалост, није.

У Образложењу овог закона каже се да је основ за израду закона у Акционом плану за спровођење Националне стратегије одрживог развоја Србије од 2009. до 2017. године. Уопште не потцењујем ни овај документ, али питам, шта је радило Министарство, односно Влада ове три године? Зашто основ израде овога закона није стратегија управљања минералним сировинама односно ресурсима Србије до 2030. године?

Међутим, одговор се некако наметнуо сам, ако знамо ко нам је био министар рударства у то време. Тадашњи министар је имао сасвим друге афинитете. Није се бавио својим послом, али се здушно залагао да оствари вековни сан свих Срба, а то је Канал Дунав-Морава-Вардар-Егејско море. Он је опсесивно тражио партнере у далекој Кини, са њима је, наводно, договорио израду „студије изводљивости за изградњу канала“. То је, господине министре, један од разлога што Влада Србије до сада није усвојила поменуту стратегију. Фокус министра био је на другој страни.

Важећи закон о рударству и геолошким истраживањима усвојен је у новембру 2011. године, требало је у року од две године усвојити неопходна подзаконска акта, како би закон доживео своју пуну примену. Зашто је од 32 подзаконска акта донето само осам, када је рок за њихову израдио био крај 2013. године? Ко је одговоран што није донето преко 20 подзаконских аката? Да ли је неко свесно опструисао доношење подзаконских аката да би се донео нови закон, или је можда у питању нешто друго? Како Влада може да процени ефекте постојећег закона када он практично није ни заживео? Бесмислене су оптужбе изнете у Образложењу за доношење овог предлога закона, цитирам – да исти није заживео због тога што је већину подзаконских аката требало да донесе министарство надлежно за послове заштите животне средине, уместо министарства задуженог за геолошка истраживања. Подсетићу вас да је у време усвајања важећег закона надлежно министарство било Министарство животне средине, рударства и просторног планирања, што значи да су закон радили запослени у Министарству задужени за сектор рударства.

После мајских избора 2012. године, логично је било да се ураде преостала подзаконска акта, логично је било да свако ради свој посао, па и министар задужен за рударство, ма како му се тада звало министарство, а можда се закон и мења само због тога што га је сачинило министарство које је по некима имало неадекватан назив.

Надам се, господине министре, како имати ресор енергетике, да не очекујете да подзаконска акта која проистичу из овог закона раде управо запослени и задужени за сектор енергетике. Зашто се, заправо, доноси нови закон када је више од 80% постојећих решења уграђено у Предлог новог закона, само су она преформулисана, нека су чак била и истоветна? Важећи закон је усаглашен са свим директивама ЕУ, процедуре у Предлогу новог закона су идентичне са оним у важећем закону. Истоветне су и накнаде за коришћење минералних сировина и да не набрајам даље. Видим и шта су добра решења у овом предлогу закона, али она су могла бити само предмет измена закона, јер је суштина практично преписана.

Све наведено ме доводи да посумњам у искрене намере Владе Републике Србије, да ли доношење новог закона има за циљ да се интереси грађана, а самим тим и државни подреде интересима инвеститора и то оних који у претходном периоду нису радили у складу са законом. Наиме, одредба постојећег закона, који је донет 2011. године, по први пут је дефинисано да – инвеститор носилац права за геолошка истраживања мора да за прве три године истраживања реализује минимум 75% предвиђених пројектованих радова и тиме добије могућност за продужетак права на истраживање за још два истражна период од по две године, што чини да укупно време детаљних геолошких истраживања износи максимално седам година.

Како поједини инвеститори нису извршили законом дефинисане обавезе, реализација минимум од 75% предвиђених радова, уместо да им одузме права на истраживање, Влада Предлогом новог закона о рударству и геолошким истраживањима намерава да омогући да они који нису поштовали закон добију право да наредних осам година управљају, на неки начин, ресурсима који су, подсећам по Уставу, власништво грађана Републике Србије.

Овим предлогом закона, Влада ће омогућити да се право компанија на детаљна геолошка истраживања са садашњих седам година продужи практично на 12 година. Наиме, јануара 2012. године издата су прва решења за детаљна геолошка истраживања, по постојећем закону и то право је трајало до јануара 2015. године, уместо да инвеститорима који нису извршили минимум 75% предвиђених истраживања радова одузме право на истраживања, Министарство рударства и енергетике целе 2015. године не додељује право другим компанијама које су аплицирале за право на истраживање на истим истражим просторима, нити одузима право компанијама које нису радиле у складу са законом.

Министарство исте те компаније, без икаквих законских основа награђује још једном истражном годином. Влада Републике Србије је још дарежљивија. Она оваквим предлогом закона те исте компаније награђује са још осам година права да користе минералне ресурсе наше државе. Питам – зашто се није поштовао постојећи закон и шта је гаранција да ће овај који је сада на дневном реду бити поштован?

Дакле, овако дуг период за геолошка истраживања не постоји ни у једној европској држави, посебно ако се узме у обзир да инвеститори немају обавезу да врше и експлоатацију минералних сировина, односно ресурса.

Оваквим предлогом закона, Влада омогућава да се на разним светским берзама шпекулише природним капиталом и националним благом грађана Републике Србије и то искључиво у интересу приватних компанија, углавном страних, супротно интересима наше државе.

Оваквим предлогом закона подређује се интерес грађана Србије, интересима лоших инвеститора и, нажалост, на овај начин се изједначавају квалитетни и одговорни инвеститори са шпекулантима и инвеститорима који нису испунили своје законске обавезе. Овим се лични интереси појединаца и парцијални интереси прихватних компанија стављају изнад националних и државних. Да ли би се све ово јасније видело да су предложене само измене и допуне закона? Наравно да би.

Још једна од замерки је и та што се одузима надлежност локалним управама овим предлогом закона. Разлози за елиминисање локалних самоуправа из Предлога закона су дати у Образложењу, и то, да локалне управе поверене им послове обављају у веома малом броју, негде око 20% локалних управа је то прихватило, да су незаинтересоване, да ће се на овај начин омогућити бржа и ефикаснија примена закона, да ће се убрзати процедура и томе слично.

Интерес, господине министре, сваке локалне управе је да зна шта се на њеној територији дешава и по питању геолошких истраживања и експлоатације минералних сировина, ако је тачан податак да на територији Србије има преко 300 илегалних, односно дивљих локација са којих се експлоатишу минералне сировине, интерес сваке општине на чијој територији се то ради је, наравно, да такве појаве спречи и санкционише. Рећи ћете да је ово предмет за рударску инспекцију и наравно јесте, али број рударских инспектора је занемарљив у односу на број нелегалних и бахатих корисника ових ресурса.

Ако нам је свима циљ на путу ка ЕУ јачање и развој како републичких тако и локалних институција, требало је промовисати међу локалним управама овај поверени посао.

Зашто се није подстицало удруживање локалних управа које би можда удружене могле заједнички да преузму поверене послове. Одредбе важећег закона односе се на јединице локалне самоуправе биле су корак ка децентрализацији. Овим предлогом, враћате локалне управе корак назад. Већи део наших амандмана поново укључује локалне управе у процедуре које су прописане овим предлогом закона.

Прихватањем неких од њих, вратили би се поверени послови локалним управама. Оне би на тај начин повећале капацитете управљања природним капиталом, који се налази на њиховој територији, поспешио би се развој креирања зеленог буџета локалних заједница, увећао економски потенцијал општина и градова.

Неприхватљиво је господине министре да се корисницима минералних сировина омогући законом било какво одлагање наплате дуга и по основу коришћења минералних сировина.

За сваки евентуални дуг неке компаније могао се урадити репрограм дуга са динамиком плаћања. Стављати у закон формулацију, начин плаћања накнаде и услове одлагања плаћања дуга по основу накнаде ближе одређује Влада, јесте просто недопустиво, јер се тиме практично стимулише и охрабрује финансијска недисциплина, а тиме и отвара простор за корупцију.

Када смо већ код накнаде за коришћење минералних сировина, колики је степен наплате ове и прошле године? Шта је са локалним управама које у своје буџете планирају ове приходе, а они се не остварују, зато што поједина предузећа и рудници годинама не уплаћују накнаде у локалне буџете, па и у републички буџет, зато што су у реструктурирању.

Има ли држава евиденцију колика су дуговања према буџету Републике Србије, а и према општинама широм Србије? Каква је судбина тог дуга? Локалне самоуправе са оваквим проблемима не могу да реализују своје локалне планове.

Већа је и забринутост локалних управа после најаве министарке Кори Удовички да ће се смањити трансфери општинама и градовима у буџету за 2016. годину.

Нажалост, са оваквим тренутним третманом републичке власти према општинама, најмању срећу имају управо оне које на својим територијама имају ресурсе од којих практично немају никакву корист, напротив.

Господине министре, Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка „Заједно за Србију“ – Зелени Србије, неће гласати за овај закон.

Наш је предлог да овај предлог закона повучете из процедуре, завршите израду подзаконских аката и на тај начин отклоните сваку сумњу у лоше намере ове владе. Захваљујем. (Аплаудираље.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

Реч има министар Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, желим да захвалим свим досадашњим учесницима у дискусији.

Када је у питању господин Золтан Пек, везано за амандмане које је поднео СВМ, став Министарства је, и то ће бити предложено на сутрашњој седници Владе, да се два амандмана, везана за овлашћење Аутономне Покрајине Војводина, прихвате.

Онај амандман везано за распоред у самој ренти ми нисмо у могућности да прихватимо у овом тренутку. Дали смо образложење тога, а и из каснијих дискусија се тачно дало видети да је мој став у потпуности исправан.

Ми смо имали предлог и СВМ да тај распоред иде у расподели да 100% иде локалним самоуправама, господин Стојшић је предлагао да иде 40% локалним самоуправама, 40% да добије Аутономна Покрајина Војводина, а 20% Република Србија и, понављам, доношење закона о накнадама биће право место и време где треба да водимо једну озбиљну расправу о свим тим накнадама и управо из тог разлога Министарство финансија и припрема такав предлог закона.

Када је у питању господин Маринковић, сада није ту, али ћу искористити прилику да искоментаришем три питања која је он поставио, везано за правце снабдевања гасом.

Као што сам рекао, ми имамо у овом тренутку само ту конекцију са Мађарском, преко које обезбеђујемо укупне количине гаса за Србију, то је транзит Русија – Украјина – Мађарска – Србија.

Оно што је нама приоритет, то је гасна интерконекција са Бугарском и тај пројекат се налази у оних топ шест приоритета ЕУ. То значи, ЦЕСЕК је определио приоритетне пројекте.

Први приоритет у тим пројектима је грчко – бугарска интерконекција, други приоритет је бугарско – српска интерконекција. Међу тим приоритетним пројектима налази се подршка ЕУ пројекту ЛНГ терминала Крк, али се не налази интерконекција Хрватска – Србија.

Ми, понављам, са великом пажњом пратимо све те гасне пројекте, који имају за циљ да доведу неке нове количине гаса у овај део Европе. Ми смо као држава и као друштво велику енергију посветили реализацији „Јужног тока“, тај пројекат је заустављен и сада покушавамо да наметнемо један нови поглед на све то, са становишта тога, да Србија треба активно да учествује и да прати реализацију свих пројеката.

Из тог разлога, Србија даје један конструктиван приступ са Грчком – Мађарском, односно са Грчком – Македонијом – Мађарском и Аустријом, везано за сам „Тесла“ пројекат, али покушавамо са овим интерконекцијама, пре свега са Бугарском, да дођемо у контакт са пројектима „Танап“ и „Тап“, који доводе гас из тог Каспијског басена, који могу сутра да доведу потенцијално и ирански гас, гас из Туркменистана, али и пројекат који има везе са могућим ЛНГ терминалима, пре свега онима који су у Грчкој.

Везано за LNG терминал на Крку. Неко је овде помињао које све земље планирају да се снабдевају преко њега, то је потпуно један погрешан приступ, и не знам одакле уваженом колеги, чини ми се, Стојшићу, таква информација. Капацитет тог терминала, који ће бити плутајући, биће, чини ми се, максимум 5,6 милијарди метара кубних гаса. То заиста нису озбиљне количине гаса да би се с тим снабдевале Хрватска, Мађарска, Словачка, Пољска. То је потпуно, једна, произвољна прича. Те количине преко LNG терминала на Крку могу бити интересантне, али не могу бити интересантне са становишта озбиљног снабдевања ниједне од ових држава у окружењу.

Ми у овом тренутку немамо у припреми било какав пројекат са Хрватском, изградња интерконекције, из два разлога**:** први разлог је што се, напросто, зна шта су приоритети, приоритет је Бугарска и, други разлог, што са Хрватском постоје реални проблеми које сви имају везано за реализацију самих пројеката интерконекције.

У складу са политиком Европске комисије и Енергетске заједнице, интерконекције су двосмерна гасна комуникација између две суседне државе. Хрватска не жели да гради интерконекције које су двосмерног карактера, већ само један правац снабдевања. Из тог разлога и Мађарска има велики проблем за реализацију своје интерконекције са Хрватском која је део већ тих пројеката.

Тако да, ми пратимо то што се ради на Крку. Свака количина гаса која ће ући у овај регион и која може да поправи стање на тржишту, јер дубоко верујем да је тржиште једини одговор на питања енергетске стабилности, безбедности и демонополизације која треба да обезбеде и повољније цене за грађане, сваки тај пројекат ми подржавамо и свему ћемо дати допринос у мери у којој можемо.

За нас је, ипак, приоритет овај крак из Бугарске и на томе озбиљно радимо и са Европском комисијом и са Енергетском заједницом, као и са нашим бугарским партнерима.

Када су у питању обавезне резерве, да, као што је колега Маринковић рекао, ми смо завршили акциони план, али оно што је паралелно са тим рађено и што је значајно је чињеница да смо ми већ кренули у стварање обавезних резерви, да у складу са том динамиком и планом дугогодишњег стварања обавезних резерви, ми смо за 2015. годину, односно заокружујемо у 2015. години обавезне резерве нафте, за девет дана, као што је усаглашено, понављам, и са Европском комисијом и енергетском заједницом.

Госпођи Филиповски захваљујем на подршци закону. По питању оног што сам успео да нађем као евентуалну примедбу је везано за рударске пројекте, планове и скице који су везани за привредна друштва са већинским државним капиталом где ми тражимо да се предају на чување надлежном државном органу. На то имамо право, јер је реч о државној имовини. Када су приватни рудници у питању ти планови и комплетна документација је приватна имовина и налази се као приватно власништво, макар су ми тако моји сарадници објаснили, да ту нисмо имали простор те врсте.

Са колегом Стојшићем, нажалост или не, нажалост, у највећем сегменту примедби апсолутно се не слажем. Пре свега, не видим ни на један начин озбиљност било какве тврдње да Влада Србије води било какву дискриминаторну политику према АП Војводина.

Тражити аргумент за то у чињеници да је Привредно друштво „Електровојводина“, која се до сада налазила и одувек се налазила у ЕПС-у, ушла у неку другу организациону форму потпуно је неаргументовано и злонамерно, поготово неозбиљно када узмемо у обзир чињеницу да се седиште значајних енергетских компанија управо налази на територији АП Војводине и то никад нико није политизовао на тај начин.

Подсетио бих да је седиште „Србијагаса“ у Војводини. Подсетио бих да је седиште „Нафтне индустрије Србије“ у Војводини и никад нико у Србији то није политизовао, и не знам одакле та идеја да чињеница да „Електровојводина“, која се налази у оквиру ЕПС-а, улази у један други организациони систем, за који апсолутно тврдим да је озбиљан, одговоран, дугорочно важан за грађане Србије и Војводине, на начин на који ви то очигледно не можете да препознате.

Данас налазити такву тезу је за мене потпуно, понављам, политички неприхватљиво и неодговорно и не иде у правцу стварања једне здраве климе и атмосфере у којој ми, верујте ми, радимо са Покрајинским секретаријатом за енергетику и они су део једног ширег енергетског тима и свих радних група који су учествовали у свему, па укључујући и закон и стратегију.

Када је план геолошких истраживања у питању, е, ту се сад, већ, слажемо, то значи, када је план геолошких истраживања у питању прихватићемо ваше амандмане и ти амандмани ће постати део текста.

Када је у питању Споразум са НИС-ом, он је, људи, донет 2008. године и такав је какав јесте. Није такав као што сте га ви читали и немамо ми ту, сада, неку опцију да рудну ренту другачије крстимо па да је повећамо. Ја ћу прочитати, ради Скупштине и ради грађана Србије, тај споразум у члану 13. каже, отприлике, три ствари**:** прва ствар је да не можемо да погоршавамо услове пословања „Нафтне индустрије Србије“**;** друго је да то не можемо да радимо до достизања исплативости пројеката, односно инвестиција и, треће, набраја шта се под тим погоршањима услова подразумева и каже врло прецизно – „Под погоршањем услова опорезивања у сврху овог споразума подразумева се увођење (успостављање) нових пореза, такси, царина и (или) других сличних дажбина, повећање пореских стопа, износа такси и царина и (или) других сличних дажбина.“ То значи, отприлике, врло прецизно дефинисано да било шта што је из домена пореза, такси, накнада није могуће додатно уводити.

Када су у питању подаци који се налазе у стратегији везано за гас, за количине гаса и нафте, то су подаци које смо добили од Покрајинског секретаријата за природне ресурсе и ја апсолутно верујем да су они тачни.

Када су у питању подаци који су везани за угаљ и остале сегменте, то су подаци из нашег секретаријата и они су последица или оверених резерви или биланса, у које, такође, апсолутно не сумњам.

Када је у питању складиште гаса, ја молим само да се ту разумемо, слажем се са вама да би складиште од 450 милиона метара кубних требало да се повећа и управо зато ми радимо проширење посебних складишта „Банатски Двор“, али ниједна држава на свету никада није изградила складишних капацитета за њене укупне годишње потребе. Напросто, то је немогуће да ми направимо сада, нама ће, Боже здравља, потрошња гаса да 2030. године изађе на три и по милијарде метара кубних. Напросто, нема логике да ми свих три и по милијарде метара кубних складиштимо овде.

Инвестиције у та складишта, складиштење, до те мере би поскупели коришћење тог гаса да бисмо добили да гас, од једног енергента који треба да буде повољан и да се користи у индустријске сврхе, за грејање буде у потпуности комерцијално неисплатив.

Ми имамо у овом тренутку Студију оправданости, верујемо у тих 800 милиона до милијарду. Већ ово за Итебеј захтева једну додатну анализу, једну додатну процену да ли тај гас може да се користи, понављам, и за комерцијалне потребе и да Србија буде хаб за снабдевање и Републике Српске, односно Босне и Херцеговине и других околних земаља.

Србија има ту неравномерност у потрошњи гаса током читаве сезоне. Она иде од неколико милиона метара кубних у летњем периоду, што је углавном за потребе индустрије и одређених даљинских система који испоручују грађанима топлу воду у становима, то најчешће, негде, девет до десет милиона метара кубних гаса дневно у зимским условима, до максималних 12 милиона који иду у оним екстремно хладним леденим данима.

Напросто, у таквим ситуацијама, ти складишни капацитети не гађају ту највишу тачку, него, у принципу, иду на ту неку средњу тачку, да би систем био оптималан. То вам је као када димензионирате саобраћај. Нити га димензионирате на минималну количину саобраћаја, нити можете да га димензионирате на максималну, него на оптималну, тако и у овом сегменту.

Господину Кружевићу захваљујем на подршци и закону и стратегији.

Када је у питању овај сет примедби госпође Каравидић, ја сам их заиста чуо. Прво, познат је рукопис, у потпуности знамо. Морам да кажем да је реч о једном сету, по мом скромном мишљењу, произвољних оцена које немају утемељење ни у једном од сегмената нити закона, нити онога чему сте, ја верујем, ви апсолутно одговорно и озбиљно приступили и то изнели.

Прво, ако сам добро разумео, највећа примедба је зашто се није до краја реализовао закон из 2011. године. То, заиста, није питање за мене и представнике овог тима.

Да ли је тај закон био добар или не, ја нисам сада толико стручан, нити себи дајем улогу судије да о томе оцењујем, али на тај постојећи закон, односно на до данас постојећи закон, било је пуно примедби и из стручних кругова и из индустријских кругова и то је, пре свега, нас понукало да га мењамо.

Ви јесте у једном сегменту за нијансу у праву. Наша прва идеја је заиста била да радимо измене и допуне закона, али проценат измена и допуна закона био је такав да је Републички секретаријат за законодавство тражио да се то претвори у нови закон и ми смо га претворили у нови закон. Нисмо били претенциозни, нити сујетни да оне чланове из постојећег закона који су били добри, дефакто, пренесемо у нови закон. Искористили смо из старог закона све што је било добро, а оно што смо променили, то смо променили, и верујте ми, апсолутно сам уверен да смо променили у интересу грађана Србије, у интересу нових инвестиција у рударство, а не у интересу било ког инвеститора.

Управо смо ми унели капиталне промене у однос према рудној ренти. Вероватно нисте били у сали или ме нисте добро слушали, од децембра 2006. до октобра 2015. године…

(Драган Шутановац нешто додаје.)

... захваљујем, господине Шутановац, што водите рачуна о мом времену… наплаћено је 26 милијарди, од чега у 2014. и у 2015. години 12 милијарди.

У времену те 2011. године, када су се неки други бавили том наплатом рудне ренте, а можда вама писали одређене сугестије за вашу дискусију, та наплата је била, отприлике, две милијарде. И у то време су настали дугови. Прошле године је наплата била 7 милијарди. Тако да, у ситуацији када су настали и нагомилали се дугови, ми немамо друго решење него да пробамо да их наплатимо. Пошто не можемо да их наплатимо одједном, ми онда покушавамо да их наплатимо кроз одређени репрограм и то је одговорно понашање нас као Владе и нас као Министарства.

И, коначно, ја заиста верујем да ова влада има апсолутно један честит, одговоран и поштен однос према будућности Србије и да овај закон иде у том правцу. Било какво довођење у питање таквог неког става потпуно је, да кажем, једна само политичка прича, која је за мене апсолутно неутемељена и надао сам се да нећемо данас овде политизирати. Да је време у коме су се неки други бавили, па пре господина Бачевића, за рударство било добро, у том времену бисмо ми имали неку инвестицију. У том времену бисмо ми догурали причу до близу отварања неког рудника. Пошто у том времену није било ништа, онда, дозволите да о нашим резултатима судимо након што неке ствари реализујемо.

Ја као неко ко је игром случајева на неки начин био у некој владајућој структури и тих година и сада, морам само да апелујем да имамо један одговоран однос према оцењивању ствари, а не да то буде једна политизација и најчешће и, нажалост, само политикантска тема.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Бранка Каравидић: Реплика.)

Не, министар вам је збирно одговорио на свако излагање. То значи, ником појединачно није одговорио на тај начин да би изазвао реплику. Па, овако је говорио министар, узмите стенограм – ви сте, па име, у свом излагању, ви сте, па име, у свом излагању, дакле, ништа пежоративно, никакав неспоразум. Он је вас све разумео. Да није било разумевања, ја бих дала да водите разговор. Али, он је вас разумео и одговорио.

Да. На седам дискусија је одговорио. Хвала.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова.

Ко је од овлашћених још остао? Гордана Чомић, јел' тако?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог закона, који је пред нама, о рударству и геолошком истраживању треба да нама да, у дијалогу са министром, али превасходно свима у Србији, одговор на три важна питања. Било би лепо да је министар на такав начин и предлагао закон, овако како му ја сугеришем, можда, игром случајева, овог пута послуша. Тај је случај и та игра, то је чудо једно.

Дакле, ако су у питању два закона на блиској временској дистанци, као што је случај са ова два закона, онда је важно да свима недвојбено буде јасно у чему је разлика, шта је то у овом закону у односу на претходни, колико од материје у закону.

Ја не сматрам да је требало урадити измене или допуне или израда новог закона, обе су идеје легитимне, али сматрам важним, да буде потпуно јасно, шта је разлог због кога се доноси нови закон и шта је то што је кључна измена у односу на постојећи закон.

Оно што нам је понуђено је опис како ће се решавати различити појмови унутар Закона о рударству и геолошком истраживању, али није тај акценат у томе – а шта је различито. Дакле, шта је идеја, када погледамо закон, министар ће се сложити или ми оспорити шта је то што је различито. Постоје две или три директиве ЕУ које директно преносимо у наше законодавство. То је прва ствар. Појмови су другачије дефинисани.

Мени је остало нејасно, поредећи закон из 2011. године, и овај, какве су надлежности Геолошког завода, односно Института, онда и сада? Било би добро да о томе чујемо коју реч.

У дефинисању или у појмовима мени недостају речи – „нафтна исплака“. Објашњење да дефиниција у члану подразумева нафтну исплаку, мени се на Одбору није чинило довољним. Али, иначе, наша седница Одбора била је један доста тужан догађај, тако да не бих реферисала на покушај дијалога са представницима Министарства. То је одговорност Скупштине, да дозволимо да се тако нешто дешава на Одбору за европске интеграције, као што смо дозволили. Но, игром случаја, тако то сада мора. Људи не воле, не разумеју шта је улога извршне власти, а шта је улога посланика, и шта може да ради министар, а шта не може да ради било који представник министарства по природи ствари. Но, то на страну.

Дакле, зашто нове дефиниције појмова? На који начин струка каже правницима, а правници нама, да се нафтна исплака види у данашњој дефиницији? Мени је важно то питање које је остало без разјашњења, сагласна сам са министровим перцепцијама о томе да рударство и геолошка истраживања и заштита животне средине имају проблем на нивоу легислативе, али имају проблем и на нивоу комуникације или економије, ја јесам неко ко је привржен заштити животне средине, али никако нисам неко ко неће разумети шта значи исцрпивост, неисцрпивост и одрживо исцрпљивање ресурса у животној средини.

Како пише овде, како гледате на закон који је сада на снази, претходни и овај, и овај закон планира да ће бити штета, или је то остало нејасно, дакле, да ће морати бити санација, рекултивација и слично, и када нам истовремено говорите и о томе да ћемо, надам се, отворити и поглавља која се тичу и заштите животне средине и да говорите о енергетској ефикасности, и када говорите о нашој преузетој обавези за енергетски обновљиве изворе, онда, не иде да имате закон у коме ћете казати – добро, ми ћемо сада да наставимо да деградирамо животну средину, јер не умемо другачије. Осим што то није тачно, остало је нејасно у овом закону шта значи један део из претходног закона који сте пренели, а који је мени био недопустив и у време када се доносио претходни закон, и тада ми је објашњено да то мора због тога што нису договорене све одредбе ступања Закона о штрајку на дело, то су чланови који се тичу дефинисања штрајка, од 154. до 156, и казнених одредаба за кривично дело штрајка.

Ја сам и тада, а и сада имам озбиљну примедбу зашто се у Закон о рударству и геолошким истраживањима само штрајк рудара узима у обзир. Само су они предмет одредби где се уводи штрајк, а министар са нама разговара, с правом, да се ту ради и о нафти, и гасу, и угљу, да се ради о истраживањима. Дакле, нису у питању само рудари, а одредбе се односе само на њих. Образложење током претходног процеса доношења закона је било да нису усаглашене све одредбе закона, а сад су усаглашене.

Сматрам недопустивим да остане члан да ће се ко организује или учествује у спровођењу штрајка у јамским просторијама или другим објектима и просторијама из члана 55. став 2. овог закона казнити затвором од једне до пет година. Не можете штрајк кажњавати законом, зато што имате Закон о штрајку, поготово не на овај начин, јер се у члану 155. не спомињу само јамске просторије, него све друге просторије.

Све сам ово питала и на Одбору за европске интеграције и представник Министарства ми је казао да се то односи на метанске јаме, да ја не умем да читам, тако да бих вас молила да ме поштедите таквог одговора, ако вам је то намера да ми објасните на шта се мисли или да дате амандман да споменете метанске јаме, због тога што ми читамо закон, па на основу тога што читамо и питамо.

Шта је са накнадама, коначно? У претходном закону имате накнаде за геолошка истраживања. У представљању закона министар нам каже да накнаде за геотермалне ресурсе иду у воде, односно да све накнаде иду у Закон о накнадама, и то зове укидањем накнада. То је уклањање дефиниције накнаде из овог закона, али није брисање накнада као таквих. Да ли ће или не бити у Закону о накнадама и да ли ћемо тај закон и за рударство и за геолошка истраживања видети до краја године, наравно, ја не знам да проценим то. Претпостављам да идеја о томе, како ће да буду јединствене накнаде у Закону о накнадама, неће ићи на штету оних који треба да остваре приход од накнада, а онда и оних у локалној самоуправи, у Војводини, на нивоу Републике који из тих накнада треба да обаве нешто као из прихода на основу сопствених планова.

За сукоб животне средине, односно основних параметара заштите животне средине и рударства врло често се мисли да је то зато што економија хоће да обавља некакав посао да би људи зарађивали, да би људи били запослени, да би се руда експлоатисала, као, заштитари не дају. Ја мислим да је то дубоко погрешан приступ и да би требало да не раздвајамо ниједан сектор којим се исцрпљују било који природни ресурси из области заштите животне средине, поготово што се доста тога, што је резултат рада у заштити животне средине, налази и у стратегији, коју је министар, не без поноса и не без разлога да буде поносан на тај документ, овде представио.

Зашто то кажем? Зато што говоримо о обновљивим изворима енергије, говоримо о обавезама које смо преузели, али нећемо да кажемо да обновљиви извори енергије, да обавезе из енергетске ефикасности иду на терет или буџета Републике Србије или џепа грађана. Мислим да је лоше да о томе нећемо да причамо, као што је лоше што нећемо да причамо да нема инвеститора у рударство, у истраживање, у чега год хоћете који неће подстицај из буџета Републике Србије. То је време које живимо.

Ако кажемо да ће обновљиви извори енергије, за које ја јесам, нисам била за овај рок, била сам за дужи рок, али сам остала у мањини, тако да мени то није необично, ја немам проблем да будем у мањини, а да знам да сам у праву, ако ћемо имати обновљиве енергије до 2023. или 2025. године, да ћемо смањити емисију, онда треба да знамо да разговарамо с људима у Србији шта то значи? То значи да ће из буџета Србије, то значи, опет од свих нас, морати да се улаже у те видове енергије. Ако говоримо о енергетској ефикасности, јер су код нас највећи део загађења ложишта, пошто се грејемо на угаљ, на чврста горива и слично, онда да објаснимо да енергетску ефикасност, сада немамо, просто, потенцијала да људима дамо повољне кредите из буџета, па да обаве своје законске обавезе које се тичу чувања енергије.

То није умањивање заслуга које Влада има у овој области, овај министар или било ко, или било која претходна влада. То је нешто о чему ми нећемо да разговарамо када говоримо о енергетским билансима будућности. И ја то сматрам страшно погрешним, због тога што када се предлаже Стратегија енергетског развоја, када делимо са људима обавезе које смо преузели за енергетску будућност Србије, онда је обавеза да кажемо колико то кошта, ко ће то да плати и да то иде из буџета свих нас, јер другачије нема. Овако се шаље порука да су инвеститори некакво чаробно решење које ће уместо нас урадити и обновљиве изворе и геолошка истраживања и, евентуално, приватизовати оно што је сада државно, када су рудници у питању, и отварати нове руднике. Неће без нас, бићемо сви ту, ако, срећом, буде инвеститора, и гледаћемо колики је, одлука да му се да подстицај или помоћ по запосленом или какав год буде уговор са будућим инвеститором.

Дакле, да закључим, ми бисмо волели да чланови који се тичу штрајка буду изостављени из овог закона, као што су изостављени из других закона, поготово члан којим се прети затвором, из простог разлога што је то непотребно, представља један рецидив због тога што је било и у претходном закону, знам и како, јер је било објашњења да се ради о Закону о штрајку из 1991. године кад је таква одредба унета због Албанаца који су штрајковали у јамама, па вас молим да се мало саберемо са реалношћу и са временом у коме сад живимо, и било би добро разјашњење на ова четири једноставна питања.

Дакле, да ли постоје, ако постоје, које су разлике у надлежности Геолошког завода, односно Института? Да ли министар сматра да је нафтна исплака добро заступљена описом који третира управљање отпадом? На који начин министар сматра да је могуће инвеститорима, без интервенције из буџета, омогућити приступ истраживањима и куповини или почетку рада рудника? Питање које нисам посебно спомињала, а то је стратегија ове владе. Ту се не може богзна шта замерити, а то је разлог да се практично локалне самоуправе изоставе из овог процеса. Остаје за дилему, ја бих волела да чујем од министра зашто сада ово решење, с обзиром на то да смо на Одбору за европске интеграције прво добили одговор да је било само пет-шест општина, што је исто недопустиво, знате, да вам дође представник, па да питате колико и како је са општинама било, када је у питању захтев за геолошко истраживање или било шта, он каже – било је пет-шест, а онда чујемо да није било пет-шест, него да има списак који нам може бити достављен.

Не тражим да ми се достави списак, него тражим да чујем од вас аргументацију, ако може, шта је кључно да одлучите да локалне самоуправе буду изостављене? И вас ради, много више него мене ради, зато што не бих волела да остане сенка сумње да је то због чувених сукоба локалне самоуправе и инвеститора, када је у питању било геолошко истраживање никла и сличних полуинцидентних, а без дијалога, процеса који су се тицали минерала, управљање минералима и дозвола за геолошко истраживање.

Волела бих, такође, да, када би могло, министри који имају законе који ће се примењивати, ако остану у овом облику на пет, седам, десет или 15 година од данас, како иду преговори и отварање поглавља и да то буде јасно речено, не зато што би тиме министар рекао, ово, ако не буде примењено нисам ја крив, не то, него зато што је потребно да са грађанима делимо свест о томе колики је процес, колико дуго траје процес европских интеграција и шта то значи за закон који доносимо, предложићете ви нама још закона из те области. Шта то значи, да неки чланови ступају на снагу тек када се обаве претходни послови, па то може бити за пет, седам, петнаест, или, чак, и тридесет година.

И да поновим, не изостављати да ће обновљиви извори енергије, да ће прелазак на обновљиви извор енергије, да ће чисте енергије, да ће инвеститори који инвестирају у чисте енергије, имати увек део укупног заједничког новца из буџета. Тако се ради из зелене енергије. Да ли је то мени право или није, то није тема, али је добро да то грађани знају, јер се ради о њиховом, о нашем, о заједничком новцу, да знају да ако се нешто даје као подстицај, да се даје са одличном идејом и планом да сви живимо у здравијој средини и по правилима оних у чије друштво желимо да се укључимо пуноправним чланством у ЕУ. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хвала.

Захваљујем, госпођо Чомић, на овом сету предлога, примедби и сугестија. Мислио сам да сам у оном, ко што би господин Шутановац рекао, не тако кратком уводном излагању, успео да истакнем, управо, све оне разлике које су кључне, везано за нови закон, односно на претходни. Чак, сам таксативно прочитао, ја мислим, тридесетак ставки, то је једна ствар.

Следеће, ми смо разматрали ваш амандман везано за нафтну исплаку и тај амандман ћемо прихватити, захваљујем на тој примедби.

Када је у питању локална самоуправа, ми нисмо локалним самоуправама укидали надлежности из домена рударства. То значи, повезивати то са ситуацијом, локална самоуправа – никл потпуно не стоји, зато што локална самоуправа никада није имала било какве везе и ингеренције везано за сировине попут никла. Они су могли да учествују са становишта, не знам, просторног плана, плана детаљне регулације и сличних питања, али са становишта давања дозвола за истражне или експлоатационе активности то никада није било у надлежности локалне самоуправе, већ једино и искључиво у надлежности Министарства.

Оно што је, заиста, одузета надлежност локалним самоуправама јесу надлежности везане за истраживање, пре свега грађевинских материјала, из разлога што**:** под један, нисмо имали преглед над тим, под два, нису све локалне самоуправе то ни радиле и, под три, инспекцијски надзор над тиме апсолутно није постојао. Тако да, дефакто, ми мислимо да ћемо овом одредбом и стављање тога у надлежност Министарства и грађевинске инспекције и рударске инспекције нашег министарства успоставити једну нову контролу над тиме. Јер, чини ми се да у систему експлоатације грађевинског материјала има много злоупотреба, мислим да има много потпуно нелегалних и непријављених експлоатација које се одвијају у овом тренутку док ми о томе причамо и да у оваквом постојећем систему томе нико не придаје адекватан значај и да се тиме нико не бави.

Верујем да ће се ту сада када то преузме, пре свега, наша инспекција, увести једна додатна и нова контрола. При чему, само подсећам, ми о сваком истражном праву или експлоатационој дозволи обавештавамо локалну самоуправу и локална самоуправа од стране Министарства има један пуни преглед свих оних активности које се врше на њиховој територији, а да је Министарство за то дало адекватну дозволу и адекватно одобрење.

Када је Рударско геолошки завод у питању, пре свега те су надлежности повећане у сегменту геолошког хазарда, где ће они бити институција која прави, да кажем, неку карту, мапу, пре свега, тих локалитета на којима има геолошког хазарда.

Све су ми написали али није тако читко, тако да ћу можда мало дуже или у неком наредном одговору да вам дам.

А када је у питању штрајк, у принципу, ту су пренете одредбе из претходног закона и пре свега те одредбе се односе на оне просторије са јамама, са метаном, другим запаљивим гасовима, опасном угљеном прашином, објекте у нафтном и гасном пољу, то значи, оне сегменте у којима може одржавање било каквог штрајка, било какве обуставе рада да се угрози здравље људи.

Оно што ја, госпођо Чомић, могу да вам обећам, да ћемо до сутрашње седнице Владе на којој ће бити разматрани амандмани још једном да прођемо детаљно сваки од ових чланова и да потпуно одговорно размотримо тај амандман, као и све остале, али овај са посебном пажњом.

Да ли сте погледали чланове 177. и 178, добро, погледаћемо то још једном па ћемо у дану када будемо о амандманима додатно разговарати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре Антић, колеге посланици, овим законским решењима данас када говоримо о Закону о рударству и геолошким истраживањима практично прекидамо један законски вакуум, који влада од 2011 године. Прво решење за област рударства било је 1994. године, а друго решење смо имали 2011. године. Очито је да је после 2012. године, када је и СНС чинила Владу заједно са СПС, било покушаја да се кроз одређене подзаконске акте настави, односно реализује закон у потпуности.

Међутим, европским путем, односно одређивањем стратегије, уопште, и политике Владе Републике Србије ка европским интеграцијама, очито је потреба да се направи један модеран нов закон који ће бити у складу и са енергетском политиком ЕУ, али и са европским интеграцијама и свим поглављима које треба да отворимо. Тако је и Закон о рударству доживео своје ново одело, јер је очито да одређеним изменама и допунама не би могао да задовољи све оно што су сада стандарди којима ми морамо да се прилагођавамо, као и своје законодавство.

Стога је потпуно с разлогом што данас имамо нов предлог закона о рударству и ја ћу вам захвалити, господине Антићу, и Министарству, што заиста активно учествујете у раду парламентарног форума за енергетску политику, односно неформалне посланичке групе у којој су представници многих одбора који налажу, уопште, на енергетску политику. Тако смо и један форум посветили овом закону, где су били представници НИС-а и ЕПС-а и вашег министарства, али и одређених компанија које су управо имале одређене захтеве по питању рударства.

То смо преточили у одређене амандмане, неколико нас посланика који смо били присутни до краја и остали у овој дебати. Видим да ће ти предлози амандмана бити прихваћени, поготово у оном када су претходници говорили по питању ширина експлоатационог поља. Предложили смо много мању ту ширину, затим, део који се односи на рударске радове, поготово када су у питању бушотине и оне који се односе на нафту и гас, и део који се односи на олово и цинк. Мислим да је вероватно била техничка омашка да је заборављен да буде увршћен у стратешке сировине Републике Србије.

Али оно што сам хтела да кажем је да се овим законом, мало да уведемо живости да не би било сувопарно, дефинише цела ова област која до сада на одређени начин није била дефинисана. Када одређеним подзаконским актима, са локалном самоуправом, уђете, једноставно, инвеститора гурате између локалне самоуправе и Министарства да се шета неколико пута ви долазите у ситуацију да као држава шаљете једну поруку да инвеститори имају велике проблеме ако уопште желе да се баве том делатношћу, тако да су страни и домаћи инвеститори из ове области заиста поздравили оваква законска решења.

И то је оно што је јако битно, поготово када се говори о томе да Министарство доноси одлуку и одобрења за истраживачка права, а наравно да Министарство неће моћи да донесе одлуку уколико не постоје урбанистички планови у локалној самоуправи и уколико не постоје процене утицаја на животну средину, које ће одреаговати на сваки елаборат инвеститора који жели да добије дозволу.

Тек у трећем степену одлучивања Министарство може да изда одобрење. Оно што је добро јесте што се физичка лица сада по први пут јављају као титулари захтева када су у питању добијања одређених дозвола. Примера ради, постоје физичка лица која желе да на одређени начин истражују злато које постоји у одређеним водотоковима у мањим количинама. Можда желе да истражују нешто што се односи на одређене делове мање производње, експлоатација која би била у домену мањих предузећа, односно радњи које се баве оваквим послом.

Према томе, ви сада шаљете једну поруку, овим законом, да и физичка лица која су се заиста некада можда бавила, неке породице које се налазе у источном делу Србије, за које је познато да постоје одређена налазишта злата, можда ће данас-сутра моћи заиста да се јаве локалним самоуправама и на одређени начин да добију одобрења за овакав посао. Неће бити у прекршају било ко ко буде хтео да се бави овом делатношћу.

Тако да сада први пут имате и то питање решавања дуговања. То значи, нико овде не жели да прича о томе да рудници дугују силне милијарде буџету Србије. Те силне милијарде на одређени начин, уколико их ви не поменете у закону, неће моћи бити наплаћене и не постоји начин да ви уђете у репрограм тих дуговања. Овим ви везујете, суштински, да финансијска дуговања неће застарити, па чак и ако је у питању „Фармаком“ и „Бор“, тако да је то нешто што је за похвалу, поготово је за похвалу у односу на друге инвеститоре који морају да плаћају и који су, рецимо, плаћали своје накнаде, односно такозване рудне ренте.

Шта је врло интересантно? Интересантно је да одређена истраживања не можете лако да предвидите. Примера ради, постоје компаније, ми смо то чули на форуму, које су седам година улагале у истраживања и потрошиле 65 милиона долара за истраживања, а да су тек у осмој години дошле у ситуацију да су откриле одређена налазишта и да бисте ви сада ушли у експлоатацију треба да имате јако добру документацију и треба да спремите банковне гаранције где улагачки капитал за отварање рудника није испод 500 милиона долара, па чак иде и до милијарду уколико су већа лежишта у питању.

Према томе, то су инвестиције од стратешког значаја за Републику Србију и мислим да заиста овим законом отварате могућност да истраживачка права дате оним компанијама које ће бити у ситуацији да прибаве сву ову документацију, да плате, да пуне буџет Србије и да кроз та истраживачка права уведете многе инвеститоре и успоставите систем конкуренције на тржишту.

Чим ви имате систем конкуренције појављује се више компанија. Самим тим ви отварате нова радна места. Неки је прорачун да на једно отворено радно место за рудара долази седам до десет отворених нових радних места у услужним делатностима.

Према томе, мислим да ова делатност и покретање иницијативе да оваквим законским решењима отварамо нови инвестициони амбијент, да ће отварање нових радних места ићи сигурно у циљу развоја Србије.

Оно што треба рећи, када говоримо о рударству, јесте да ће у будућности бити потреба да се донесе стратегија развоја рударства. То смо данас имали практично разлучено због чега многи амандмани који су поднети на стратегију развоја енергетике нису прихваћени, зато што је потреба да стратегија рударства буде посебно донесена у односу на стратегију развоја енергетике.

Што се тиче стратегије развоја енергетике, она је започела да се пише још 2010. године дефинисањем Одбора за управљање пројектима када је у питању енергетика, јер ранија стратегија која је, практично, дефинисана до 2015. године, доношењем нове стратегије престаје да важи. То значи, потреба је била да се отворе сви заинтересовани субјекти по питању енергетике и да се отворе врата, и да на одређени начин кажу шта имају.

Оно што се показало то је да постоји пет приоритета, пет тема које је разматрао Форум за енергетску политику Србије овде у Скупштини, 2. септембра, јер је Стратегија дошла и објављена је на сајту још 2. јуна ове године. У септембру је онда одржано пет паралелних округлих столова по различитим питањима и као делови ове стратегије, то је онај који се односи на поглавља 15, 21 – заштита потрошача, на електричну енергију, трећи који се односио на обновљиве изворе енергије и енергетску ефикасност, трећи који се односио на угаљ, нафту и природни гас и пети је био на заштиту животне средине и климатске промене.

Оно са чиме се изашло након три сата дебате то су одређене врсте препорука што је требало да иду на ову стратегију, јер се схватило да многе ствари не могу да буду убачене кроз амандмане, али да ће национални акционални планови морати да узму у обзир овакве препоруке. Многи од њих су дали и нека нова решења, односно неке нове предлоге које ће у будућности сигурно заживети, а то је да се схватило да пре свега инжењерство у Србији мора да се обједини на одређени начин, а то се показало и на Закону о рударству. Не постоји институција у овом тренутку, нити удружење које има уопште могућност да изда било какве лиценце рударским инжењерима, из простог разлога што, негде, ни Закон из 2011. године, који је био толико бајан и сјајан, није давао могућност да рударски инжењери могу да раде и ускратио је права на рад.

Самим тим они су и дан-данас постали као удружења чланови неких међународних организација, а уопште немају могућности да добију те лиценце и због тога се овим законом о рударству први пут јавља могућност да нека институција или неко удружење даје ту могућност. У овом тренутку ће бити Министарство енергетике, али сматрамо да у будућности мора да постоји обједињени систем функционисања инжењерства у Србији, обједињени систем издавања лиценци, јер када говоримо о инжењерству очито је велика потреба да се обједине све техничке струке, које ће у будућности дати велики допринос, поготово, на развоју свих стратешких пројеката. Ми сада имамо те пројекте о којима говоримо када је у питању грађевинарство, као што је „Београд на води“, говоримо о изградњи железничке пруге „Будимпешта-Београд-Подгорица-Бар“ и говоримо о томе да је потреба да инжењери, а сада када говоримо о геолошким истраживањима и отварању рудника, биће потребе да инжењери имају усаглашен интегрисан систем издавања лиценци.

Оно што је као закључак, такође, и као једна препорука када су обновљиви извори енергије енергетска ефикасност дали, то су једна нова решења која се односе на моделе финансирања и ми ћемо у четвртак одржати једну седницу Форума која ће дати финансијске моделе за финансирање енергетске ефикасности у Србији. Мислим да је добро да се Министарство финансија укључи, као што се укључило за питање рудне ренте, тако и за питање финансирања енергетске ефикасности. Тачно је да ће одређене субвенције морати да иду из буџета, али је исто тако тачно да за сада са овом стратегијом за 2017. годину оне могу да буду једино кроз одређени део пројектног финансирања одређених банака, одређених кредитних линија које ће буџет Србије морати на одређени начин да пласира или кроз пословне банке или кроз одређени фонд који је дефинисан Законом о рационалном коришћењу електричне енергије.

На крају, оно што је интересантно, то је да су климатске промене и уопште заштита животне средине активно укључена и када говоримо о Закону о рударству, али и када говоримо о стратегији развоја енергетике. Наравно, и Одбор за заштиту животне средине и председник биће укључени када је у питању Светска конференција која говори о климатским променама. Сигурно је да ћемо ми свој систем функционисања буџета морати томе да прилагодимо.

Али, оно што је јако важно, то је да база података, коју ће дати енергетика и кроз своју стратегију, на одређени транспарентан начин треба да буде доступна јавности. То је на одређени начин била једна препорука у и невладиног сектора, али и свих оних који су учествовали уопште на овом форуму. Питање функционисања и имплементације овакве стратегије, која је дала неки финансијски оквир у будућности до 2025. године, односно 2030. године, неких, 14,36 милијарди евра, јесте нешто што је можда списак лепих жеља, али је, негде, циљ којем треба тежити.

Оно што треба рећи, то је да ће Србија и ова скупштина постати саставни део Парламентарног пленума енергетске заједнице, који ће бити формиран 14. децембра и да ће овај парламент морати да формира сталну делегацију Парламентарног пленума енергетске заједнице, тако да је то неки посао који нам следи у овом парламентарном делу. Заједнички ћемо са Министарством енергетике сигурно радити на развоју енергетике, онако како сте предложили датум стратегије.

Добро је да сарађујете и са цивилним друштвом и са сектором који се бави, а оно што смо данас чули на Одбору, јесте да је предат Акциони план за Поглавље 15. Европској комисији. То значи, да некако дубоко газите што се тиче отварања поглавља, када је у питању енергетика.

У Дану за гласање сигурно ће Српска напредна странка подржати и овај предлог закона када су у питању рударство и геолошка истраживања, као и стратегија развоја енергетике. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Извол'те.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, имамо два важна документа данас на дневном реду републичког парламента**:** Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима и Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године.

Када је реч о законском предлогу о којем данас говоримо, мишљење Посланичког клуба Социјалистичке партије Србије је да ово заправо јесте потврда јасног и чврстог опредељења Владе Републике Србије и ресорног министарства да ова изузетно важна и значајна област у Србији, област рударства буде основни носилац привредног раста, развоја и напретка у Србију у наредном временском периоду.

Ви сте, господине Антићу, говорили да су велике шансе и ако те шансе и ти ресурси буду искоришћени на прави начин, могуће је у релативно кратком временском периоду остварити убрзан и динамичан напредак, не само у области рударства, већ убрзан и динамичан привредни економски раст. Потенцијали су велики у области рударства и могућност да се ти потенцијали искористе јесу извесни. Управо тој извесности, када говоримо о коришћењу потенцијала у наредном временском периоду, хоће допринети овај законски предлог о којем данас говоримо.

Нови отворени рудници у Србији значе нова радна места. Малочас је колегиница Томић поновила да, отприлике, на једно отворено радно место у области рударства долази још од седам до десет радних места у другим делатностима и другим областима. Према неким подацима, а ви ме исправите ако грешим, данас у Србији има око 250 експлоатационих поља, на којима се обављају рударске активности и рударски послови, и има око стотину истражних поља на којима раде и неке од препознатљивих и важних светских компанија. Ви сте поменули неке од њих, попут „Рио Тинта“, попут „Фрипорта“ и неких канадских веома важних и значајних фирми.

Управо стране компаније у истражне радње годишње улажу од 10 до 100 милиона долара. Присуство страних компанија у области рударства у Србији за нас је охрабрујуће, када говоримо о перспективи рударства у наредном временском периоду. Није спорно, стране компаније јесу заинтересоване за наше минералне сировине. С друге стране, постоји оно што јесте интенција Владе, оно што јесте циљ ресорног министарства, а то су нове инвестиције, инвестирање у ову изузетно важну и значајну област. Један отворени рудник у Србији може процентуално утицати на БДП, а више отворених нових рудника сигурно може променити комплетну привредну слику и привредни амбијент у Србији.

Када већ говоримо о БДП, рударство као област у БДП данас мислим да има учешће са око 2%. Ми смо дубоко убеђени да рударство у наредном временском периоду сигурно може бити једна од најразвијенијих привредних грана и да то учешће може бити и до 5%. Ви сте говорили о потенцијалима, говорили сте о капацитетима. Само у источној Србији, мислим да сте то поменули у уводном излагању, велика су налазишта и злата, и сребра, и бакра. Ако се та налазишта буду у наредном временском периоду искористила на прави начин, управо она јесу гарант убрзаног динамичног развоја рударства и привреде у целини, али и јесу гарант нових радних места. Само источна Србија јесте гарант преко 10.00 радних места.

Дакле, важно је и морамо да повратимо пре свега поверење и веру у оно што поседујемо, у оно што имамо. Када са тог аспекта и у том контексту посматрамо област рударства, онда са сигурношћу могу рећи да рударство јесте једна од најреалнијих развојних шанси Србије у овом тренутку.

Мислим да у овом тренутку у Србији ради, негде, око 25.000 рудара. То су неки подаци до којих сам дошао, а ви ме исправите ако грешим. Они обављају један од најтежих послова у Србији, посао који завређује и поштовање и уважавање, али посао који обављају у руднику има далеко шири контекст. Радећи у руднику они, заправо, јесу ти који покрећу читаву Србију.

Ми данас говоримо о системском и кровном закону који представља стратешко опредељење и стратешки приступ Владе Републике Србије и ресорног министарства о овој изузетно важној и значајној области, области рударства у Србији – рекао бих модеран закон и верујемо један од најмодернијих у овој области у овом делу Европе. Тачно је, он исправља оне уочене недостатке када је реч о примени актуелног Закона о рударству. Верујемо да усвајањем овог законског предлога хоће бити отклоњене све оне препреке које су постојале у ефикасном пословању, стимулативан и атрактиван, рекао бих, законски оквир за инвеститоре који сигурно хоће омогућити већу економску ефикасност.

Дакле, шта је конкретан циљ који се жели постићи? Проширење садашњих капацитета и привлачење нових инвестиција. Закон о којем данас говоримо, Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, јесте додатни подстицај развоју рударства у Србији. Овим законом Влада Републике Србије, ресорно министарство чини један огроман искорак, један огроман корак напред у привлачењу нових инвестиција, а нове инвестиције јесу додатни замајац, додатна енергија и за област рударства, али и за комплетну привреду у целини.

Ви сте у свом исцрпном излагању, не тако кратком, говорили о бројним новинама које доноси овај законски предлог и ја нећу то понављати. Сматрамо да оне имају потпуну оправданост, али као кључно унапређење желим да истакнем поједностављање процедура за добијање дозвола за експлоатацију и истраживање. Дакле, нема додатних административних оптерећења када говоримо о раду инвеститора и ми сматрамо да то јесте кључно, ако сагледамо циљ који желимо да постигнемо, а то је да привучемо нове инвестиције.

Важно је, слажемо се у потпуности са вама, господине министре, пружити сигурност компанијама које улажу у Србију, јер оне са великом неизвесношћу улажу огроман новац. Управо, овај законски оквир пружа додатну сигурност у улагање у Србији у област рударства. Дакле, од тренутка када потенцијални инвеститор, када потенцијална компанија уложи први новац јасно је дефинисан редослед потеза. Са друге стране, створена је атмосфера да онај који улаже новац схвати да има сву неопходну подршку државе, Владе, ресорног министарства, да дође до оног крајњег циља, до финализације, а то је отварање рудника.

Сагледавајући овај законски предлог у целини, желим да кажем да ми верујемо да овај посао има будућност у Србији, и да је ово један реалан, стабилан и сигуран основ за привлачење нових инвестиција у области рударства, а то ће свакако покренути, понављам по ко зна који пут, привредну активност у целини, то ће покренути привреду Србије.

Веома је добро и ви сте о томе говорили, дакле, иза овог законског предлога стоји велики рад и велики труд, велики број квалитетних јавних расправа, на којима су се могле чути сугестије и предлози и науке и струке, струковних удружења и индустрије, а када кажем индустрије, мислим и на представнике домаћих али и на представнике страних компанија. Понављам, присуство страних компанија у области рударства у Србији, за нас је веома охрабрујуће.

Када је реч о другом документу о којем данас говоримо, дакле, Предлог стартегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године, са пројекцијом до 2030. године, ово је по мишљењу Посланичког клуба СПС једна од најважнијих стратегија у држави. Ова стратегија, овај документ заједно са Законом о енергетици јесу основ енергетске политике у Србији, односно овај документ и Закон о енергетици дефинишу јасан правац развоја енергетске политике у Србији.

Веома је важно да овај документ јесте реалан и остварљив. Ако бисмо данас подвукли црту и сагледали Стратегију која је усвојена 2005. године, мислим да је то констатовано и у Образложењу стратегије, шта је то урађено из онога што је дефинисано у претходној стратегији то је неких 20%. Зато кажемо да је важно да имамо реалну и остварљиву стратегију, и верујемо да ће, када се буде правила нова пројекција, а пројекције се отприлике праве на 15 година, и када будемо у прилици да подвучемо црту и сагледамо резултате стратегије о којој данас говоримо, проценат реализације бити око 90%.

Дакле, стратегија представља списак онога што треба урадити. Она трасира пут развоја енергетске политике у Србији. Веома је важно како ће се спроводити, односно веома је важно оно о чему су говориле колеге из Јединствене Србије, „план примене“. Веома је важно на који начин и како ће се реализовати циљеви који су дефинисани стратегијом. Што се нас тиче, политика је јасна, циљ је јасан, и оно што је далеко важније, тај циљ који је постављен, јесте реалан и јесте остварљив.

Стратегија је, заправо, дугорочни основ развоја енергетике и садржи неке суштинске принципе и начела на којима је заснован тај развој. Када кажем суштинске принципе и начела, наравно, мислим пре свега на енергетску безбедност, мислим на одрживи развој енергетике, али мислим и на развој националног тржишта енергетике.

Ми смо убеђени да ће реализацијом онога што је дефинисано у овом документу бити омогућено и сигурно и поуздано и квалитетно снабдевање енергијом, да ће бити омогућен и развој бизниса и развој тржишта, и да ћемо бити у могућности да створимо чистију и обновљивију енергију, али и чистију животну средину.

Оно што, такође, желим да кажем, и што сматрам да је јако важно, јесте да је Србија показала своју опредељеност и спремност када је реч о хармонизацији наше политике у области енергетике са политиком ЕУ. Радило се, јасно и видљиво је да се радило у претходном временском периоду на имплементацији енергетске политике ЕУ. Србија је крајем прошле године, дакле, децембра 2014. године усвојила Предлог закона о енергетици, и управо у тај закон о енергетици јесте уграђен трећи енергетски пакет ЕУ.

Дакле, још једном, сама стратегија развоја енергетике усклађена је и прилагођена са променама у свету. Као и када је реч о претходном закону о којем сам говорио, Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима, тако и за стратегије, чини ми се, од 2010. године, стоји један велики труд и рад, велики број квалитетних јавних расправа на којима су се, такође, могле чути сугестије и предлози свих релевантних чинилаца.

На самом крају, наравно, спремни смо на расправу у појединостима, али желим да кажем да ће Посланички клуб СПС у дану за гласање подржати и Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима и Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто су овлашћени представници искористили своје право, прелазимо на листу народних посланика по редоследу и прва је на реду народни посланик Бранка Бошњак.

Извол'те, Бранка.

БРАНКА БОШЊАК: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, Закон о рударству и геолошким истраживањима је системски закон, јер он остварује претпоставке за свеукупан привредни развој. Такође, обезбеђује енергетску независност земље, али и обезбеђује одржив развој друштва и привреде једне земље, као и заштиту животне средине. Због тога ће СДПС у дану за гласање подржати овај закон.

У свом данашњем излагању осврнућу се на оне делове закона који се превасходно односе на моју професију, а то је архитектура и градитељство, али ћу се осврнути на тему енергетске ефикасности, с обзиром на то да је то тема којом се бавим скоро 20 година. Говорићу о делу закона који дефинише геолошка истраживања, а то су, заправо, чланови од 16. до 57.

Геолошка истраживања се деле на основна геолошка истраживања и то су истраживања од јавног интереса, и они се финансирају из буџета Републике Србије.

И, с друге стране, постоје и примењена геолошка истраживања, која су заправо и предмет моје данашње анализе у данашњем обраћању, и она представљају прилично широку палету истраживања**;** утврђивање минералних ресурса, геолошких истраживања, хидрогеолошка, геотермална.

Циљ ових примењених истраживања може бити анализа ресурса и експлоатациони разлози, али може бити и просторно и урбанистичко планирање, и превенција од непогода, пројектовање у складу са геомеханичким својствима неког терена, заштита животне средине и, наравно, одрживи развој.

Геотермална истраживања могу дати и сеизмичке податке те бих нешто данас у данашњем излагању акцентовала на ту тему. Молим вас, господине министре, да дате свој лични допринос у изради геотермалног атласа који, у ствари, представља скуп предистражних радњи о потенцијалним геотермалним енергијама, али оно што је битно он даје доста података о сеизмичким ризицима. Београда је једна од две престонице у Европи која нема овај сеизмички атлас.

У свом излагању, господине министре, ви сте истакли значај енергетске независности. Мислим да сам на ту тему доста причала и када смо говорили о претходном закону, али мислим да је данас врло битно да нагласимо колики су енергетски геотермални потенцијали Београда. Београда, просто, лежи на геотермалним изворима и мислим да је цела Србија, са Мађарском, заправо, најбогатија овим потенцијалима у Европи. Ово су квалитетни енергетски извори. Они су превсходно обновљиви, они су Србији врло доступни и они су еколошки идеални. „Аеродром Београд“ је својевремено изградио физибилити студију о потенцијалима геотермалних извора у слојевима испод њихове парцеле и добили су резултате да би ти потенцијали могли да покрију енергетске билансе потребне за грејање и хлађење свих њихових објеката.

Закон о рударству и о геолошким истраживањима укида надлежност над рентом за геотермалне изворе, међутим, он задржава надлежност на процедури. Желим да вам укажем на веома комплексну, компликовану процедуру, која јечесто обесхрабрујућа. У својој пракси, последњих, скоро, 20 година учествујемо у пројектовању објеката који користе геотермалну енергију у бушотине на парцели као извор енергетски за те објекте.

Имам доста искуства и ово што вам кажем да та комплексна процедура често обесхрабрује инвеститоре.

Сагласна сам, наравно, мора да постоји одговарајућа процедура и да мора да постоји прецизна евиденција, у противном имаоци дозвола би можда били хендикепирани у односу на оне који без дозвола користе исте хидрогеолошке слојеве те би се могло доћи у ситуацију да, заправо, они који плате и добију дозволу буду угрожени од ових несолидних.

На крају, анализе закона, желим да кажем нешто у име СДПС о тренутно веома актуелној теми.

У Паризу се одржава Самит са темом - глобалних климатских промена и на крају тог самита очекујемо један финални документ који би требало да буде заправо надградња Кјото Протокола, и тренутно се на Самиту расправља о глобалним ризицима.

Основни проблем је прекомерна емисија карбондиоксида. Најразвијеније земље света свој допринос смањењу те мисије не могу дати кроз измене или некада не могу дати кроз измене својих производних процеса те се на друге начине укључују.

Један од начина је трговина карбон-кредитима и мислим да Србија није искористила своју шансу на светској берзи карбон-кредитима, те вас, министре, молим да у оквиру капацитета свог министарства иницирате активности које би могле да доведу до активирања у том смислу, јер мислим да коришћење тих кредита, који су заправо донаторска средства, мислим да можемо да иницирамо и финансирамо пројекте који су нам доста важни.

Ево, као што, рецимо, данас сам поменула то су нека геотермална истраживања, али и израда сеизмичког атласа Београда, потпуно је извесно да та средства могу да буду употребљена за то и да је то можда један од начина о којем треба да размишљате.

Са своје стране, СДПС ће у дану за гласање подржати овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, а затим Вера Пауновић.

Извол'те, Марко.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Господине министре, искористио бих ову прилику, пошто нисте у свом одговору мојој колегиници Бранки Каравидић рекли неке ствари, па да пробам од вас, да поновим то, па да добијем објашњење, везано за закон који је данас пред нама, а везано је за рокове за геолошка истраживања минералних сировина.

Наиме, Предлогом новог закона, тај рок основно се даје на три године, а онда може да се продужи одобрење на три, плус две, уз испуњење одређених услова, а то је услов да је извршено најмање 75% од пројектованог планираног обима и динамике истражних радова.

Оно што је стање на терену јесте да су прва одобрења дата у јануару 2012. године, када је тај рок истицао у јануару ове године, ништа се није десило, нису послати захтеви за продужење по важећем закону на две године, а онда још две, него, једноставно, нико није радио ништа, нити је Министарство питало оне који су радили истраживања како раде и да ли су урадили ових 75%.

Наше питање и дилема целог овог закона је да ли сада када почне примена овог закона, да ли ћете ви рачунати рок од почетка, па ћете издавати за три, плус три, плус, две године или ћете нешто урадити за оне који су и до сада користили право на истраживање, а који су та истраживања почели пре скоро, сада већ више од четири године? То је остало нејасно и то је врло важна тема, јер ми, како сада читамо, испада да ће неко моћи да истражује, не како је по садашњем закону седам година, него 12 година. То је једно од објашњења које нам је врло важно приликом опредељивања за подршку у овом закону.

Оно о чему сам желео да говорим јесте стратегија, развој енергетике, до 2025. године. Овај документ треба да наследи Стратегију која је важила до 2015. године и она је, овако, један леп документ, верујем да су га писали стручни људи, много стручнији од мене, даје једну визију развоја Србије, а мене је заинтригирало неколико ствари које сте ви рекли везано када сте говорили о овој стратегији.

Рекли сте, ви ћете једном годишње долазити у парламент са извештајем како се спроводи ова стратегија, па ћемо онда и у односу на то како се испуњава стратегија, одређене ствари мењати и рокове. То је оно што мене највише брине и то су ти неки рокови и ствари које су овде, рецимо, налазе се у стратегији, а ви сте говорили у свом излагању мало другачије ствари од тога.

Рецимо, има табела о инвестицијама, у изворе, односно, довођење гаса и кажете, овде има табела на 51. страни – Нови правци снабдевања природним гасом, и инвестиције.

Каже, до 2020. године, инвестиције за нове правце – нула, па до 2025. године, такође – нула, а онда до 2030. године уложићемо две милијарде евра.

Мени ово говори да ви немате представу одакле може да буде нови правац снабдевања гасом у Србији. Рекли сте, „Јужни ток“, не постоји више, не кажем, наравно, није то кривица Владе Србије, али да ли је Влада успела да нађе неку алтернативу? Говорили сте о интерконекцији према Бугарској као неком решењу, а нисте говорили ништа о трансјадранском гасоводу, могућности да се прикачимо на то или на неки други пројекат.

Ми овде, не видим могућност да добијемо нови правац снабдевања и у том смислу ми није јасно ни како ви пројектујете да ћемо до 2030. године практично удвостручити количину гаса која се данас користи у Србији и одакле ће тај гас да долази, поготово ако знамо да 2018. године престаје Споразум са Украјином за транспорт руског гаса преко Украјине, који је сада једини правац преко кога се Србија снабдева и шта ћемо да радимо 2018. године. То је, господине министре, врло близу, три године, мање од три године и мислим да грађани треба да буду забринути.

Други разлог за бригу јесу улагања у производне капацитете електричне енергије. Кажете овде неколико ствари – како због примене директиве о великим ложиштима, а ја сам и поставио посланичко питање на ову тему, па морам сада нешто и о томе да кажем, треба да се уложи укупно 634,5 милиона евра у модернизацију и еколошко унапређење блокова снаге преко 300 мегавата, који има инсталисане снаге 3,3160 мегавата, а да ће се блокови снаге испод 300 мегавата гасити у периоду од 2018. године до 2024. године.

Шта то, практично, значи? Ти блокови који треба да се гасе, они имају, отприлике, једну четвртину инсталисане снаге, производе једну четвртину електричне енергије у Србији, по директиви ових шест година како ви то, а то можда звучи грађанима онако смирујуће, то практично значи, тих шест година, ове електране могу да раде једну трећину времена.

То не значи да могу да раде осам сати сваки дан, па да се пале, гасе, како нама треба струја, него могу да раде две године и онда да се затворе, јер не може да се покреће та производња сваки дан.

То значи, ми ћемо остати до 2020. године без једне четвртине производње електричне енергије и Србија ће постати, поред тога што зависимо од увоза нафте, гаса, нажалост, земља која постаје зависна и од увоза електричне енергије.

А ситуација ће вероватно бити и тежа, јер се у овом првом делу од 635 милиона евра, који треба да се уложи за осавремењивање блокова јачих од 300 мегавата, не ради тренутно ништа.

Ја сам овде поставио питање – шта је са кредитом од 200, милиона долара јапанске кредитне банке, за одсумпоравање ТЕНТ-а? Тај тендер је требало да се заврши у јуну месецу ове године, ево га децембар, а ништа није урађено. Одакле планирате да набавите средства и да завршите те компликоване радове?

Ви, овде, нас уверавате да ми не морамо да бринемо да треба то до 2024. године да завршимо. Оно што је још увек важеће, то је да ми морамо да започнемо на тим објектима радове да би могли ти блокови да наставе да раде и после тог ремонта.

Те процедуре су компликоване, тендери захтевају минимум годину дана од тренутка када се распише до почетка радова. Сад је, иначе, почетак 2016. године за месец дана. Сумњам да ћете ви успети све ове објекте, а то су блокови на ТЕНТ-у А3 до А6, Б1 и Б2, „Костолац“ Б1 и Б2, да покренете тај процес на време, јер не знам где ћете да нађете паре, не знам како ћете да спроведете поступак јавне набавке, да нађете извођача и да кренете са радовима.

Оно што ја, са својим скромним знањем из ове области, читајући ову стратегију могу да видим, то је, да ће Србија доћи у проблем, да ћемо од земље која је имала потенцијал да буде извозник електричне енергије, доћи у ситуацију да увозимо електричну енергију, да постанемо и у тој области енергетике зависни и да отежамо будући привредни развој Србије, јер слажемо се да је један од предуслова да бисмо имали раст друштвеног производа онакав какав очекујемо, да су потребне озбиљне инвестиције у енергетску инфраструктуру. Јер, ако се деси тај развој, мада сам сигуран да са овом владом неће да се деси, нећемо моћи из тог енергетског угла да испратимо развој.

Имао бих и питање, рекли сте како сте испунили обавезу ове године да резерве нафте, стратешке резерве ове године буду за девет дана. Да ли је то тако што сте потписали онај уговор са фирмом из Швајцарске на пет милиона евра о куповини опција нафте и нафтних деривата у Немачкој? Је ли то испуњење тих стратешких резерви за девет дана, колико сте рекли, тако што смо платили пет милиона евра некој фирми која је из Новог Сада, али има неко представништво и у Швајцарској, па се одатле јавила на тендер и онда је та фирма добила посео пет милиона, да нам прода опције? И сад када истекну те опције, 31. децембра, одоше те паре, горива нема и ми крећемо поново испочетка следеће године.

Да ли ћете опет да купујете опције или ћете купити стварно гориво, или ћете кренути да улажете у изградњу капацитета за складиштење? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић. Извол'те.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, оно што сам остао уваженој колегиници као одговор, јесте то да нови закон не подразумева да за носиоце истражних права важи нови рок – три плус, три, плус два. То значи, они имају своје решење које има свој датум и у односу на тај датум за њих се ситуација одвија. То значи, не креће све сада поново испочетка. Али ћемо то на основу амандмана, господина Живковића и Павићевића, додатно, да кажем, експлицитирати и потврдити.

Када су у питању ваша остала питања, остао сам дужан госпођи Чомић – питање је везано за обновљиве и везано за подстицаје. Ја мислим да грађани Србије уопште ту нису у било каквој заблуди.

Сви су свесни да тај сегмент, везано за обновљиве изворе плаћамо дефакто, ми грађани, кроз наше рачуне и то је она „зелена такса“, а она се налази на сваком рачуну врло транспарентно. И, управо из тог разлога ова влада води једну, да кажем, политику која димензионира наше активности везано за обновљиве и покушавамо да испунимо тај услов од 27% управо 2020. године, када је потписана обавеза. Напросто, та обавеза постоји од 27%, 2020. године, и зато ми водимо рачуна да се том циљу приближимо те године, да не би наше грађане у овом тренутку „непотребно“ оптерећивали.

Када је у питању рударство, ми сем ЈП Подземна експлоатација угља „Ресавица“, никоме не дајемо било какве подстицаје и стимулације и субвенције за обављање рударских активности.

Напросто, нама ниједна компанија, ни домаћа ни страна, која се бави експлоатацијом минералних сировина и осталих својих активности, не тражи субвенције.

Та субвенција иде једино јавном предузећу које ради подземну експлоатацију угља, напросто, то у читавом свету, та подземна експлоатација угља је на неки од начина подстакнута. Да ли је подстакнута кроз, не знам, обрачун енергетске вредности тог угља, па се на то нешто плаћа из буџета или не, али свуда то функционише на следећи начин.

Када су у питању гасоводи и могућност да Србија добије одређене алтернативне правце снабдевања гаса, а, напросто, мислим да је неозбиљан коментар који каже – шта сте као Влада учинили да надоместите пројекат „Јужни ток“?

Потпуно је јасно, и грађанима Србије и свакоме ко има иоле дозу добронамерности у свом политичком деловању, да је Србија једна мала држава од које не зависи круцијално и капитално да ли ће се велики инфраструктурни пројекти и гасоводи радити и реализовати.

Ја бих, господине, више волео да је у време 2008. године, у јануару, и Уговор, Енергетским споразумом са Руском Федерацијом, Србија била мало боље заштићена у читавом аранжману НИС, „Јужни ток“ и слично, него што ми сада излазите са оваквом примедбом, али добро, шта је – ту је.

Србија не зависи круцијално од транзита гаса са Украјином. Ми имамо уговор са „Гаспромом“. „Гаспром“ има обавезу да по дугорочном уговору који траје до 2021. године нама испоручује количине гаса које су тим уговором предвиђене. Нас на крају дана као купца апсолутно не интересује са које стране ће „Гаспром“ тај гас да проведе Србији, да ли ће то да ради преко Украјине, да ли ће то да ради преко гасних складишта „Баут Гарднер“ и остали гасних складишта у Западној Европи.

Понављам, ми чинимо напоре и водимо врло активну политику по питању свих осталих гасних пројеката. Гасна интерконекција са Бугарском управо и јесте пројекат који треба да нас повеже са тим јужним гасним коридором, али не на Трансјадранском гасоводу, него на деоници тог гасовода ТАП.

То значи као што знате, иде из Каспијског басена, иде прво ТАНАП до турско-грчке границе, од грчке границе иде ТАП. У приоритетима ЕУ и као један о приоритетних пројеката који ће бити суфинансирани од стране Европске комисије, под број један је, са тог гасовода ТАП, интерконекција Грчка-Бугарска и одатле Грчка-Србија.

Ако буде адекватне количине гаса, ми ћемо учинити максимум што од нас зависи, да можемо да обезбедимо одређене количине гаса са те стране, ми ћемо то урадити због тржишта.

Понављам, мислим да сте изашли, причао сам и о ЛНГ „Терминалу Александрополус“, пошто видим да постоје врло снажна залагања из одређених посланичких клубова, да се ми наслањамо на ЛНГ „Терминал Крк“. Нисам баш убеђен да је то дугорочно за Србију идеално решење. Пре мислим, ако тражимо неку алтернативу у ЛНГ гасу, да она треба да буде везана за те Грчке ЛНГ плутајуће терминале, преко којих са већ дефинисаним приоритетним пројектима грчко–бугарска и бугарско–српска интерконекција, одрђене количине гаса могу да дођу на ово тржиште. Те количине гаса које могу да дођу тим гасоводом се мере у милијардама метара кубних, јер ће то бити капацитет српско – бугарске интерконекције. Наравно, ту ће бити проблем обезбедити неопходне количине гаса, али за то служе комерцијални преговори.

У овом тренутку, када је руски гас изузетно јефтин, као последица нафтне формуле, цена тог ЛНГ гаса је можда у овом тренутку неповољна, али дугорочно посматрано видећемо шта ће та тржишна утакмице донети.

То значи, радимо, пратимо, део смо свих пројеката, разговарамо и са Румунима, везано за „Агри“, односно ту интерконекцију која преко Азербејџана треба да обезбеди одређене количине за Румунију, преко Црног мора, Азербејџан – Грузија – Румунија. Ту постоји једна опција да се направи нека интерконекција између Србије и Румуније. То је седам километара са наше стране, од Мокрина према румунској граници. Постоји проблем што је до Арада, где ће ићи деоница тог гасовода, 70 км које би требало Румунија да финансира, тако да ћемо видети колико је то реално.

Понављам, врло пажљиво све то радимо и водимо рачуна о свим елементима и не треба да будете забринути, као што још мање треба да будете забринути и ви, а молио бих вас да престанете да ширите ту забринутост међу грађанима, када је електроенергетска ситуација у питању. То значи, ми имамо потпуно јасно дефинисану динамику и врло прецизне планове везано за неопходне количине електричне енергије.

Ако сте пажљиво слушали оно што сам у почетку причао, нама из термо-сектора, када су мала ложишта у питању, у периоду 2018. до 2024. године треба, да кажем, у некој динамици постепено да изађе 1.120 мегавата. Врло сам прецизно и побројао шта радимо да бисмо то надоместили. То значи, до 2020. године ми имамо у плану 2.620 мегавата, од чега, оно што је апсолутно већ извесно и уговорено, то је тих 1.100 из обновљивих, 350 угаљ „Костолац“, који је већ почео да се ради, при чему смо у озбиљној фази преговарања и уговарања тих капацитета на гас и радимо још једну додатну анализу оправданости пројекта – Реверзибилна хидроелектрана „Бистрица“.

То значи, нећемо ући ми у ту врсту проблема. Крећемо се у том оквиру, а ако томе додамо да планирамо и ради се на, да кажем, развоју пројеката од још 1.323 мегавата, од чега су термокапацитети 700 мегавата, мислим да имамо једну врло чврсту, јасну и дефинисану ситуацију.

Када су у питању обавезне резерве, ми покушавамо да у складу са свим директивама које јасно дефинишу и обавезу да одређене количине буду у дериватима, а да одређене количине могу да буду у фјучерсима, односно у, да кажем, тим финансијским елементима, да обезбедимо неопходне количине у складу са планом, поступком формирања обавезних резерви и ми ћемо, и ми смо, или смо до краја године у динамици плаћања која за тих девет дана, господине Ђуришићу, има отприлике три милијарде у дериватима, који су дефакто купљени деривати. На свим тендерима и за сирову нафту, и за дизел, и за евродизел, и за мазут, победила је НИС и имамо тих опцијских уговора у износу од нешто преко 400 милиона, што је најповољнији понуђач победио.

То значи, да бисмо испунили тих девет дана, ми смо потрошили око три милијарде за куповину сирове нафте и деривата, и 400 милиона за те опцијске уговоре, што, понављам, све земље раде, све земље имају опцијске уговоре и све земље то махом раде, иако се ту нисмо прошли пут сложили, али ја сам позвао и да се видимо и да то погледамо сви заједно, сви раде то са Немачком и са БАП-ом, њиховом државном агенцијом при Министарству привреде, која даје те потврде да те резерве заиста постоје и јесу обезбеђене и да се у року од 24 часа могу испоручити земљи поручиоцу.

Ми у наредној години планирамо да те резерве повећамо и опет ћемо у складу са могућим капацитетима куповати деривате. Један мањи финансијски износ за опције и један део средстава иде за инвестиције. Према томе, ми хоћемо отприлике три ставке. Једне су набавка деривата, којима прво пунимо наша државна складишта. Ми смо у овој години пре свега попунили робне резерве и транснафту и ту смо већ, негде, близу да смо те капацитете у потпуности, можда сада нисам потпуно прецизан, али могу да вам спремим врло тачне податке, део опције и део ту где штедимо са опцијама, идемо у развој наших складишних капацитета, јер, понављам, на крају дана неке 2023. године ми ћемо морати да имамо 500.000 тона у самим дериватима у складишним капацитетима. Било би добро да држава преузме ту улогу и да буде макар већински партнер у изградњи тих нових складишних капацитета.

Надам се да сте задовољни одговором. Ако има потребе, ту сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Вера Пауновић.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани господине потпредседниче, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштовани министре и остали чланови Владе, с обзиром на то да сам бивши радник Рударског басена „Колубара“, који је наш највећи произвођач угља, имам потребу да говорим о овом законском предлогу.

Рударство у Србији има дугу традицију и представља важну привредну грану, о чијем смо значају за државу могли да се уверимо и приликом прошлогодишњих катастрофалних поплава. Међутим, рударство представља и грану привреде која истовремено захтева и велика почетна улагања и стално иновирање, као и рад на откривању нових рудних лежишта, с обзиром на то да се ради о необновљивим природним ресурсима. Стога је важно да се ова област што боље правно уреди, како би се овим природним богатствима газдовало на рационалан начин и мислим да се то постиже предлогом овог новог законског решења.

Најпре мислим да је од кључног значаја одредба садржана у члану 4. Предлога закона. Њоме се по први пут законом предвиђа који су то ресурси и сировине од значаја за Републику Србију, па се предвиђа да су то угаљ, нафта, гас, уљни шкриљци, руде бакра, злата, бора и литијума, као и друге минералне сировине које одреди Влада.

За истраживање и експлоатацију ових сировина убудуће ће се моћи вршити експропријација непокретности у складу са прописима о експлоатацији. Сматрам да је ова одредба од велике важности и да ће се њоме убрзати могућности за експлоатацију ових ресурса и сировина.

Такође, добро је што се Геолошком заводу Србије даје законско овлашћење да за рачун државе, а по одобрењу Владе, могу вршити и примењена геолошка истраживања, јер се нама већ дешава да и држава и јавна предузећа ангажују друга правна лица да то чине, уместо то да ради ова установа која се већ налази на државном буџету.

Делови закона, који третирају правила везана за истраживања, сада су знатно прецизније и детаљније обрађени и ја бих посебно истакла одредбу у члану 45. која говори о томе колике су дозвољене количине сировина и узорака које се могу узети ради истраживања, јер се тиме показује настојање на очувању и заштити животне средине.

Такође, оно што је најважније, то је да су сада они делови закона, који се односе на издавање дозвола за истраживање и експлоатацију, као и која документа треба прикупити за добијање тих дозвола, знатно квалитетније и јасније дефинисани у закону, што би требало да се одрази на ефикасност посебних управних поступака у којима се те дозволе издају, што би у крајњој линији требало да поспеши и ефикасност тих истраживања и отварања и експлоатацију нових налазишта руда и сировина, од чега ће корист имати како држава, тако и локална заједница где се та налазишта налазе.

Такође, ресурси, резерве минералних сировина, ресурси и резерве подземних вода, као и геотермални ресурси утврђују се потврдом о резервама или ресурсима минералних сировина и подземних вода, као и геотермалним ресурсима која се издаје решењем министарстава, односно надлежног органа аутономне покрајине на захтев носиоца истраживања и носиоца експлоатације.

У члану 71. предвиђено је и проширење заштитних појасева око експлоатационих поља у односу на постојећи закон, што, такође, мислим да је једна добра новина, јер је знатно јефтиније унапред размишљати и планирати будуће просторно ширење ових поља.

На целовитији начин је уређено и прецизирано поступање са рударским отпадом и напуштеним рудницима, што је од значаја, јер се кроз историју рударења показало да се усавршавањем технике експлоатације до којих се временом долазило они поново могу активирати и експлоатисати или се накнадно утврдити значајне резерве које су промакле неким ранијим истраживањима.

Сматрам позитивном страном овог закона и то да се неће повећавати накнада за експлоатацију руда и сировина, тј. да ће оне остати у истим процентима прихода, као и у до сада важећем закону.

Поштовани народни посланици, Посланичка група ПУПС сматра да предложени Закон о рударству и геолошком истраживању на један квалитетнији начин уређује ову веома значајну област за нашу привреду и с тога ће у дану за гласање дати своју подршку за његово усвајање, као и подршку за Предлог стратегије развоја енергетике до 2025. године. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пауновић.

Реч има народни посланик Александра Јерков.

Није ту.

Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

Изволите, господине Петронијевићу.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, представници Министарства, даме и господо народни посланици, поновићу оно што је рекао мој колега, шеф посланичке групе Ђорђе Милићевић, у свом излагању, да ће Посланичка група Социјалистичке партија Србије дати пуну подршку Предлогу стратегије развоја енергетике и Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима.

Ја ћу само још неколико речи да додам, уз оно што је мој колега Милићевић већ изнео, као став посланичке групе, и мало ћу се задржати више из једног другог угла шта то значи за Србију, имајући у виду да је министар, ретко, детаљно дао образложење и Предлога закона и Предлога стратегије развоја енергетике.

Када је у питању стратегија развоја енергетике, желим да кажем да је то најважнији документ за развој енергетског сектора у Србији и да без добре енергетске политике нема ни развоја привреде, нема ни запошљавања. Уосталом, и јесте главни разлог улагати у енергетику због тога што развој енергетике доприноси бржем развоју и постојећих и нових производних грана. То значи да ће омогућити ефикаснији привредни живот, квалитетнији економски раст, а на дужи рок обезбедити услове за већу запосленост, а запослити Србију је главни приоритет ове владе, пораст стандарда и боље укупне услове живота.

Колико је то значајно питање? Ево само један податак, ових дана актуелан, имајући у виду да текућа кретања у привреди уливају оптимизам, у односу на предвиђено за ову годину, али један детаљ врло значајан. Рударство и производња електричне енергије су достигли свој ниво из 2013. године, а после оних катастрофалних последица које су биле прошле године око поплава, и утицали на раст производње енергије од 39,3 у трећем кварталу. Мало признање носиоцима у овој области од Владе, Министарства, до запослених у рудницима, односно површинским коповима.

Стратегија одређује дугорочне циљеве за развој производних капацитета. У функцији су сигурност снабдевања и заштите животне средине, развој преносног, транспортног и дистрибутивног система и тржишта електричне енергије и, оно што посебно желим да нагласим, правци развоја коришћења енергије из обновљивих и нових извора и унапређења енергетске ефикасности.

Стратегија полази од тога да је енергетика била и остала покретач и кључни фактор економских промена, као и кичма привредног развоја, енергетика заснована на ефикасном коришћењу релативно чисте и из различитих извора доступне енергије, да производња и потрошња енергије оставе што мање негативних последица по животну средину, воду, ваздух, земљиште, људско здравље, да буде економски ефикасна и тржишно.

Оно што, такође, желим да истакнем, као припадник СПС, а то је да би развој енергетике морао да буде и, што стратегија подразумева, социјално подношљив. Зато још једном указујем на потребу, да би успеле те промене у енергетском сектору, да је неопходно успостављање адекватног социјалног дијалога и унутар енергетских компанија и на нивоу друштва, односно државе, али и на нивоу солидарности са социјално угроженим категоријама становништва, што ова влада већ и чини. Она је одвојила одређена средства и издвајаће их и даље.

Оно што у овој стратегији Влада предлаже, као приоритете, то су енергетска безбедност, тржиште енергије и одржива енергетика. Наравно, енергетска безбедност је најзначајнија, основна, а то значи, поуздано, сигурно, ефикасно и квалитетно снабдевање, исто тако и безбедан рад и одрживи развој енергетских система и енергетског сектора уопште. Ту је већ предвиђено, кроз ову стратегију, и релативизација постојећих, изградња нових капацитета, а са циљем да се обезбеди поуздано, несметано, квалитетно снабдевање електричном енергијом.

Али, оно на шта желим да укажем, поред тржишта енергије, то су она три питања везано када је у питању одржива енергетика и због тога желим посебно да подржим ову стратегију.

Прво питање је што Влада инсистира на обезбеђењу услова за унапређење енергетске ефикасности у обављању и енергетске делатности, али и потрошње енергије. Ја мислим да је и сам министар рекао и многи су већ рекли уштеде, односно обезбедити енергетску ефикасност се сматра великим новим извором енергије. Ту дајемо подршку овој стратегији.

Оно што је, такође, веома битно, а то је да стратегија инсистира на повећању удела енергије из обновљивих извора енергије. Знате шта, имамо доста угља и ослонац је и даље на тој, наравно, да буде чистија производња, имамо хидропотенцијале и то треба и даље развијати, али, угаљ, нафта, гас, вода или имате или немате, држава ту нема шта да ради. Али, када су обновљиви избори у питању, држава може много да ради – ветропаркови, сунчева енергија, биомаса, итд, итд. Желим да дам пуну подршку управо том правцу развоја.

Наравно, оно што, такође, желим да кажем, енергетика је, како бих рекао, неко ко највише угрожава животну средину. Веома важно место у овој стратегији управо се посвећује томе и у смислу превентивног спречавања и у смислу утврђивања обавеза и накнаде штете, отклањања штетних последица, итд, итд.

Да не би дужио много о томе, има још и колеге моје да говоре, желим само једну сугестију. Енергетика је веома осетљива област. Подложна је разним променама у свету и околини. Зато колико год да је битан план спровођења стратегије енергетике, шта очекујемо од ове владе, толико је важно пратити та кретања и истовремено прилагођавати све мере које су потребне да се доносе у овој области.

Када је у питању Предлог закона о рударству и геолошком истраживању, закон регулише обављање делатности геолошких истраживања и рударства, разних врста минералних сировина и геолошких ресурса и, при томе, јасно одређује услове под којима се могу користити. Уз то, воде рачуна о заштити јавног интереса и потреби привлачења будућих инвестиција и инвестиционих улагања у овој области.

Влада полази од тога, предлажући овај закон, да су минерални ресурси природно благо необновљиво или тешко обновљиво, а и да о њима држава мора бринути на одговоран начин и да обезбеди њихово, али одрживо коришћење.

Оно о чему је, такође, овде било доста говора – Србија је земља доста богата рудама злата, сребра, бакра, олова, цинка, угља, минералним, термоминералним водама, итд. То вредно природно благо представља изузетан вредан привредни и развојни потенцијал. И управо оно што се жели овим законом, јесте да се потенцијали искористе, да се створе законски услови и привуку инвестиције у овој области, које су веома значајне. Чули смо данас много пута шта значи отворити један рудник, колико то новца доноси, колико људи запошљава и директно и индиректно око тог објекта.

Наравно, рудници су били увек носиоци привредног развоја. Они су данас, после ове неуспешне транзиције, са доста застарелом технологијом и потребна су инвестициона улагања. Концесије које је држава давала нису свуда дале позитиван ефекат. Знате како, то најчешће дође до изражаја, она жеља концесионара да што брже дође до профита, са што мање новца и са све мањом заштитом радника са малим платама.

Управо, овим законом Влада жели да створи основ и жели да се односи према томе на један другачији начин. Дакле, по питању минералних ресурса, рудног блага да покаже један одговорнији однос, да обезбеди експлоатацију од које ће користи имати и држава и радници, и заједница и концесионари.

Када су у питању локалне средине и оне морају да имају вајде, да тако кажем, од тога, јер се ту дешава, на том подручју. Јер, не користи се само рудник, користи се инфраструктура, руинирају путеви, вода, ваздух, земља, и тако даље, и стога је веома важно што је овде предвиђено, у овом закону, да и у тој области мора да се обезбеди, по оном принципу – загађивач плаћа, накнада за коришћење тог.

И оно што је најважније када је у питању овај закон, а то је, у ствари, да Влада има чврсто опредељење да је рударство један од ослонаца привредног развоја и раста. Просто, направила је такав закон да је он позив за инвестиције, позив за приватну индустрију да улаже у ту област. Наравно, данас смо доста пута слушали, велики су потенцијали Србије у тој области, велика је могућност да се дође до свежег новца и запосли велики број радника, што је најбитније. Управо, закон је такав да је смањио процедуре, скратио процедуре, омогућио је инвеститорима да на најлакши могући начин дођу до потребних дозвола и тиме им обезбедио сигурно и безбедно пословање.

Дакле, поред концесионара, поред државе, поред локалних заједница, поред државе, мислимо да ће од овог закона, очекујемо велику вајду, и радници рудари. Њих у Србији има око 25.000. Тај посао је један од најтежих послова на свету. Инвестиције у рударству би требало између осталог да буду и замајац за рударе, у смислу да то обезбеди боље услове и већу безбедност, већу плату и радничка права, с обзиром на то да раде на најтежим и најризичнијим пословима. Дакле, и они треба да имају, да тако кажем, вајде.

И, сасвим на крају, завршићу, Закон установљава обавезу вођења геолошко-информационог система и катастра истражних и експлоатационих поља за све минералне ресурсе за рударски отпад, напуштене руднике итд. Тиме Влада показује одговоран однос државе према необновљивим другим минералним ресурсима чије је постојање дар природе, а чије одрживо коришћење је обавеза човека. Подржаћемо оба предлога. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Иако нисам био све време у сали, врло пажљиво сам слушао све што је господин Петронијевић излагао и, наравно, уз захвалност на подршци за законски пројекат и стратегију, само бих у једном сегменту допунио себе у оном делу када сам о томе говорио, а и после је било одређених питања, па сам заборавио да одговорим.

Да, у потпуности се слажем да читав развој енергетике мора да буде социјално одржив, да мора бити праћен и дијалогом и низом мера које треба да омогуће да грађани у Србији у овом периоду када морамо да извршимо транзицију нашег енергетског система и да га ускладимо са свим светским мерилима и критеријумима, то значи, тај одређени период треба да имају подршку. Желим да вам кажем да Влада Србије у буџету за 2016. годину планира значајна средства за енергетски угроженог купца. У буџету за 2015. годину за те намене је било одвојено 700 милиона динара, у 2016. години је тај износе 1,6 милијарди динара. Реч је о једном значајном повећању средстава које ће повећати и обухват људи и додатне количине бесплатних киловата електричне енергије и кубике гаса.

То представља још веће повећање у апсолутном износу од овог о коме вам говорим, зато што буџетом за 2016. годину ми не предвиђамо, да кажем, помоћ за топлотну енергију, јер топлотна енергија мора бити субвенционисана од локалних самоуправа, тако да ће читав овај износ у 2016. години, то значи, понављам, милијарда, више од милијарду и 600 милиона динара иде само на бесплатне киловате и бесплатне кубике гаса и верујем да ће то бити једна добра вест за оне којима је подршка и помоћ најпотребнија.

Ми смо привели крају ту уредбу о социјално угроженом купцу и очекујем да ће Влада Републике Србије усвојити у децембру и да ће стартовати од 1. јануара 2016. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Уважени министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, дакле, у ових нешто више од два минута покушаћу да изнесем свој став и став наше посланичке групе због чега ми нећемо подржати ова два закона, и то Предлог стратегије и развоја енергетике Републике Србије од 2025. године са пројекцијама до 2030. године.

Колега Марко Ђуришић је то опширно елаборирао, а ја могу само да кажем да се апсолутно слажем са њим, јер мислим да је ова стратегија списак лепих жеља, без прецизних циљева, рокова и извесних предвидљивих и стабилних извора финансирања за тако нешто.

Што се тиче Предлога закона о рударству и геолошком истраживању има неколико замерки. Наиме, одредбама постојећег закона, који је донет 2011. године, дефинисано је да инвеститор – носилац права за детаљна геолошка истраживања мора за прве три године истраживања да реализује минимум 75% предвиђених пројектовних радова и тиме добије могућност за продужетак права на истраживање за још два истражна периода од по две године.

Оно што се десило истеком те три године је да нико, тј. ниједан од инвеститора није изгубио право на геолошко истраживање, штавише, овим законом ми дајемо, уводимо вероватно нову рунду да им се даје могућност да у следећих седам, осам година наставе да се баве оним чиме су се бавили, а што је, још увек, по важећем закону из 2011. године требало да изгубе то право.

Друга ствар која нам смета, то је даља централизација Србије, искључивање локалних самоуправа да дају свој суд и мишљење о евентуалним геолошким истраживањима и искоришћење рудних богатстава на њиховој територији, уз образложење министра да ће они бити само обавештени, и то подробно обавештени, а разлог је што су недовољно ефикасни, нестручни.

Само подсећам господина министра да они врше власт на територији целе Републике и да би требало са својим партијским, коалиционим пријатељима да то расправе, али даља централизација није добра за развој Србије.

Децентрализација је нешто што даје могућност…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време.

Реч има Милинко Живковић. Изволите.

МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, поштовани министре Антићу са сарадницима, колеге посланици, грађани Србије, пред нама је данас Предлог закона о рударству и геолошком истраживању који је један од фундаменталних закона за развој Србије.

Закон сам прочитао пет пута и после петог читања и даље су у мени помешана осећања. Са једне стране, има феноменалних решења, а са друге стране, има и пропуста на које бих апеловао, указао и молио за одређене исправке.

Данас ћу искључиво говорити из угла привредника и примене Закона о рударству и геолошким истраживањима у пракси.

За почетак, морам да похвалим одређене одредбе које је Група заједно са Министарством на крају довела до добрих и феноменалних решења. Прво, почетак од тога да се минералним сировинама, одређеним минералним сировинама даје статус стратешке сировине за Републику Србију, па до тога, да не препричавам све, јер је уважени министар такстативно све поређао, оно што мене из овог предлога, а мислим да је добро решење, интересује, а то су напуштени рудници и затварање рудника.

То значи, имамо привремено затварање рудника, имамо коначно затварање рудника и имамо рекултивацију рудника и, оно што је посебно битно, имамо гаранције за рекултивацију на основу разних меница и гаранција.

Дакле, РТБ „Бор“ има само у том делу милијарду и 700 милиона тона техногених сировина. У њима је садржано два милиона и 200 хиљада тона бакра и 188 хиљада килограма злата.

Оно што сам даље у пракси хтео да покажем, суштина је да ту рекултивација не може да буде као у многим другим стварима, јер, практично, може да буде нека врста конзервирања и чувања те техногене сировине за почетак експлоатације када дође, када се појави нека нова технологија која у њихово време, у време те експлоатације није могла из тих техногених сировина да извуче одређену количину метала.

У пракси смо, поштовани министре, имали прошле године, а то и ваши сарадници, државни секретари и један и други знају, мој је предлог да овај закон о експлоатационом пољу и на истражном пољу има предност у односу на друге законе. Имали смо примере да смо шест месеци доживљавали дисконтинуитет у производњи док смо јурили разноразна мишљења у разноразним министарствима.

Овај закон мора да има предност у односу на Закон о планирању и изградњи, Закон о водама, Закон о шумама, Закону о саобраћају, Закону о грађевини итд.

Када добијете експлоатационо поље у њему је елаборатом одрађена велика вредност експлоатационог поља и све што се налази на експлоатационом пољу пада у други план у односу на овај закон. Ако дођете у ситуацију да морате да промените водоток, морате! Ако дођете у ситуацију да морате да изместите електрични стуб, морате! Саобраћајницу, морате! И да се не дозволи даље градња! И да се олакша сељење са експлоатационог поља или са истражног поља, рецимо, одређени објекти који нису у функцији рударства!

Оно што је добро у једном делу, што сам чуо и што предлажем, то је, да се у стратешке сировине укључи олово и цинк, рекао бих да треба и никл. Такође, рекао бих да би требало и племенити метали, без обзира шта ће ко да ми каже што су племенити метали саставни део неких других сировина и да улазе у то, показаћу касније на примеру како су они врло битни за економију Србије.

Даље бих хтео да укажем на то да за она предузећа која имају прерађивачке капацитете у Србији и која имају истражни потенцијал за истраживање не може да се буде и да се дозволи извоз руде и извоз концентрата у иностранство. Једноставно, макар до оне количине која је потребна да се наши прерађивачки капацитети попуне.

Наиме, извоз концентрата могуће је само у два случаја, причам о бакру зато што долазим из Бора. У једном случају када наши прерађивачки капацитети не могу да прераде ту количину концентрата или када евентуално у процесу производње има застоја због ремонта, а привреда треба да живи или, у још једном случају, када се у концентрату налази велика примеса штетних материја, као што су арсен, жива, олово, каднијум, бакар, цинк итд.

Према томе, само у тим случајевима може руда да се извози, руда и концентрат, уз сагласност прерађивача и уз одобрење Владе. И у једном и у другом случају извоз руде је само могуће дозволити на прераду. А то значи да се извезе, а да се добијене сировине, односно метали из концентрата врате у Србију. То су наше сировине. Поготово да се врати злато и да се депонује у Народну банку Србије.

Ту имамо још један проблем, када причам о томе да не треба да се извози концентрат. Наиме, ви сте у члану 159. став 4. тачка 2) предвидели да се наплаћује накнада 5% од нето прихода топионице. Постављам питање – како ћете наплатити 5% од нето прихода топионице из иностранства? Нето приход је када од продајне цене коју имамо, а коју сигурно неће да вам каже онај који је прерадио, одузмете трошкове, а то су топљење, то је рафинација, то је претовар и то су разноразна осигурања. Доћи ћемо у ситуацију да не знамо две ствари, да не знамо колика је цена по којој ће он продати метал и колики су трошкови. У свету су технологије различите, па могу и трошкови да буду различити. Хоћу да кажем да могу да буду монтирани. Хоћу да кажем да могу да буду повећани трошкови, а самим тим, када се од продајне цене одузму повећани трошкови, остаје мањи нето приход и на њега се наплаћује 5%.

Узећу два примера. Један су државе из окружења. Македонија, која нема прерађивачке капацитете, како продаје руду и концентрат? Како су они заштитили своју сировину? Са једне стране, наплатили су ренту која иде обично. А, са друге стране, пре него што концентрат изађе, направе анализе и направе садржај бакра, злата, сребра, паладијума, платине и других племенитих метала и од тога наплате 2% одмах. Ми на нето приход топионице морамо да чекамо још 30 дана, колико је процес топљења концентрата, и опет не знамо колико ћемо од тога да добијемо. После тога наплате 10% на профит и, на крају, ако неко хоће да изнесе средства на нека острва итд, они наплате још 10%. Тако да су заштитили и своју привреду и своје минералне ресурсе, а и свој монетарни систем.

Други пример је Индонезија, у којој „Фрипорт“ ради. Индонезија је донела закон да плаћају порез за извоз. Није им се свидело и они су рекли – изградићете две нове топионице до 2020. године. Те две нове топионице су вредне четири милијарде долара. Једна се гради за милион и 600 милиона тона концентрата, а једна за 600 хиљада тона концентрата. И они су своје сировине заштитили на тај начин.

Што се тиче одобрења које би, такође, коментарисао, одобрења на овај начин како су предвиђена нису добро решење. Показаћу вам на примеру Бора. На волшебан начин, између 2000. и 2004. године нестале су геолошке карте из РТБ „Бор“. На основу тих несталих карти појавиле су се стране компаније које су почеле бушења и добиле истражно право на ободу РТБ-а. РТБ је са свих страна окружен компанијама као што су**:** „Авала ресурс“, „Минерал резервоар“, затим „Фрипорт Мекморан“, па „Бетекс“, онда „Ракита“ итд. Нема места више за ширење. РТБ и заштитни појас око РТБ-а није исто што и заштитни појас око неког малог лежишта. За нас је за проширење и два километара мало, а за друге враћамо на 500 метара, што опет за нас, кажем, није неко добро решење.

И сада долазимо у ситуацију, да су, са друге стране, ту где су ти странци дошли, ми смо имали истражна бушења, а они су непогрешиво дошли на бакар, они знали где га има. Сада је ситуација следећа**:** ми као домаћини послујемо тако што експлоатишемо бакар од 0,14 до 0,24, да бисмо га имали за наредне генерације, а „Фрипорт“ је на нашем лежишту пронашао бакар са 2,6% бакра и са 1,5 грама злата на 65 милиона. То значи, добио је истражно право. Аутоматски по овом закону, што није добро, добија и експлоатационо право! Експлоатационо право и истражно право су два различита права, одвојена!!

Мора се дати прилика и нашим компанијама да учествују у трци за експлоатацију!!

Ако имамо бушења, треба да се уради сто бушотина да би се нашла једна до две бушотине да би ваљале, а они су непогрешиво дошли на бакар који је ту постојао.

И сада долазимо у ситуацију аутоматски да добију право по члану – прво су добили по члану 36. аутоматски право ко се први јави да добије истражно право, а по члану 69. аутоматски експлоатационо право!

У члану 28. рекли сте да само треба да ураде елаборат, годишњи извештај и периодични извештај, да се 30 дана пре истека рока појаве у Министарству и да добију три године рока за прикупљање документације о експлоатацији. То није добро! Није добро због тога што и ми хоћемо да учествујемо у трци за добијање лежишта за експлоатацију!

Неко ће рећи – они су уложили паре. Па, добро, уложили су паре, али минерална сировина је, која је предата елаборатом Министарству, власништво државе. Онај ко је радио истражно право има потврду колико је, заправо, потрошио пара за то. Појавимо се и ми и он. Он има право прече куповине при истим условима, односно прече експлоатације. Ако ја имам боље услове за државу, поново ћу да му дам право да он ради по тим условима, јер су бољи за државу. Ако и то одбије, да ја добијем експлоатационо право. У чему је проблем онда?

То значи, не може неко да дође на праг. Зашто смо правили топионицу од 400.000? Да бисмо сутра препродавали гвожђе? Па, да напунимо прво наше капацитете. Друго, није ваљда ни циљ да све што имамо… А знате, у Бору има сада милијарда и 350 милиона тона оверених резерви. Није требало ни дати, прво, истражна права за бушење. Зашто није на друго месту? Па, ми ту имамо за наредних 65 година производње. Имамо милијарду и 800 хиљада тона потенцијалних резерви, које могу да буду за наредних 90 година. То значи, ми смо са експлоатацијом иза истражних бушења готово сто година. Ако су држави потребне паре, ортопед је могао да некоме да тамо ко је требало да буши за цинк, за било шта, а не оно што је створено да уништава или да нам сужава. Уништиће целу једну привредну грану.

Оно што је још поразније, могу да схватим и да треба да се уради то и да треба да дођу инвестиције, и да ми немамо пара, све је у реду, али не могу да схватим да са доласком нових инвеститора не можемо у једном члану да ставимо да радимо са стратешким партнером и да стратешки партнер има учешће максимално до 49%. Јер, ако има више од тога, онда наша стратешка сировина губи смисао. Онда наша стратешка сировина не постаје наша стратешка сировина и онда не треба да буде ни у члану 4. Онда она постаје стратешка сировина неке стране државе, а не наше.

Имамо и за то решење. Ако он као стратешки партнер са мањинским улагањем, ајде да му дамо већински пакет у одлучивању, да води фирму онако како треба, заједно са представницима Министарства и да све комплетно имамо заштићено. Држава која на стратешким сировинама нема више од 51%, нема стратегије и ту нема стратешке сировине.

На крају, што сам још хтео да кажем, неко ће рећи сутра, још увек и кажемо – сада кад он дође никакве заштите нема да он тај концентрат који произведе, и кад добије експлоатационо право, треба да преради код мене. Ако га не преради код мене, него га извезе, настају они проблеми као што су били мало пре. Ако га извезе, онда држава више нема ништа са тим, ни са металом, ни са било чим. Суштина је, неко ће да каже – тржишна утакмица је, он ће да вози његову сировину тамо где хоће. Слажем се, али ја ћу увек да будем јефтинији од њега макар за транспортне трошкове, јер ми је ту сировина, ту ми је прерађивачки капацитет, уз њега, и нека по најповољнијим условима има обавезу да мора да преради код мене. Ако то не урадимо, он ће урадити следећу ствар – извозиће годину или две у иностранство и скупље него што је то код мене, да би ме затворио. То је чиста логика.

Да се ово не би свело и да је „Бор“ збир великих бројева и много људи, шта треба да радимо? Треба да радимо управо оно што су радиле демократе између 2000. и 2006. године, само супротно од тога и ми ћемо „Бор“ да подигнемо како треба. У том периоду је продато 15 фабрика које су доносиле већи профит него све ово што се ради на сировини и на бази бакра. Тих 15 фабрика су коштале РТБ 370.000.000 долара, продате су за 12.000.000, а РТБ-у је остало 360.000.000 долара кредита и камата за 30 година! Ту су паре у преради, у већем степену прераде.

Огласиће се, имају проблема и наши прерађивачи, ми сада 50% бакра продајемо на домаћем тржишту. Шта ће бити са „Севојном“? Шта ће бити са „Јагодином“? Шта ће бити са малим прерађивачима који узимају од нас бакар када се комплетна сировина буде извезла. Бакар има своју историју, скоро 120 година у „Бору“. Има га за најмање још 120 година експлоатационих резерви. То значи, оверене су резерве. Он је у историји имао и владање страних држава које су биле пре рата и за време рата. То време се назива време крвавог злата. У том периоду је Немачка, Аустроугарска и остале земље, оне су све оно што је било важно изнеле. Оне експлоатишу тако што само иду за жицом и где је највећи проценат, ту извлаче, а остало остаје руина. Тога се плашимо.

У „Бору“ је стално било 15-20 хиљада логораша који су то крваво злато вадили за Немачку. Од те прераде, од тог бакра прављене су у бившој Југославији и пруге и језера и Хидроцентрала „Ђердап“ и електромрежа и православни храмови и два града са комплетном инфраструктуром и тако даље и тако даље. На борском гробљу је сахрањено 7.000 мађарских Јевреја из Другог светског рата, и сви су они радили на крвавом злату.

Према томе, само кажем, ако је постојала намера да ово буде овако, ја то да исправим не могу и овај мој говор неће имати никакав утицај на то. Али, ако је постојала случајност постоји и могућност да оно што можемо да исправимо, да исправимо! Поздрављам вас. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, морам на првом месту да истакнем да је РТБ „Бор“ учествовао у писању овог закона. Представници РТБ-а су били чланови комисије и врло активно су учествовали у свим овим решењима за која апсолутно тврдим да су одраз 21. века века и потребе да рударство у Србији у неким сегментима макар личи на рударство у модерном свету. Мени, као представнику СПС, који има, да кажем, правно утемељење у Савезу комуниста и у неким социјалистичко-самоуправним сегментима, ваша дискусија може да прија, мојим чулима слуха, али, објективно, то је нешто што не одговара времену у коме живимо.

Рударство мора да се развија, мора бити модерно, оно мора бити усклађено са неким принципима и неким законодавним оквиром ЕУ којем тежимо, али и читавог света који отприлике ради понешто слично. Наравно, постоје неке разлике, постоје неке нијансе и, понављам, о томе је Радна група водила рачуна приликом израде овог закона. Овај закон не може бити лекс специјалис (lex specialis) у односу на остала законска решења.

Закон о рударству јесте један од, да кажем, системских закона, али не може да има предност у експлоатационом пољу у односу на остале законе. Управо из тог разлога ми дефинишемо сировине од стратешког интереса и за те сировине дефинишемо одређене процедуре које треба да омогуће да се процес истраживања и експлоатације одвија на један бржи и ефикаснији начин. Да је у „Бору“ за потребе РТБ-а, и у Бору и у Мајданпеку, усвојен план посебне намене то би учинило да цео процес, када је Бор у питању и наш Рудник бакра „Бор“ и Рудник бакра у „Мајданпеку, одређене активности раде ефикасније, али док није и пошто није, читава процедура захтева пуно усаглашавања са надлежним институцијама, које су институције Републике Србије и које су, ваљда, добронамерне. Овде причамо о министарствима, причамо о „Србијашумама“, „Србијаводама“, „Путевима Србије“, који, једноставно, захтевају само да се поштују одређене процедуре. Не може без икаквог планирања, без икаквог договарања, без икаквог одлучивања да изађе механизација из РТБ, мења токове река, мења путеве, то ипак мора бити део одређених планских активности у Републици Србији.

Уважили смо ваше примедбе, нису биле само ваше, везано за олово и цинк и њихово смештање у стратешке сировине, јесмо и за злато. За остале племените метале нисмо, јер суштина нечег, ставити у оквир стратешки је, ипак, везано и за одређене количине, одређену распрострањеност и слично.

Имам виђење, поприлично блиско вашем, везано за извоз концентрата. Мислим да то није добро. Ако сте ме пажљиво слушали када сам јутрос причао и о литијуму, мислим да би требало да као држава обезбедимо сет неких мера којима ћемо да стимулишемо да се наше рудно благо овде претвара у финалне производе, а не да се као сировина извози. Претпостављам да то можемо да стимулишемо, а да извоз дестимулишемо или да нађемо неки баланс између те две ствари које звуче слично али нису исте. Управо из тог разлога, понављам, ми нисмо ништа мењали у оном сегменту закона који третира накнаде из разлога што Министарство финансија припрема нови закон који ће узети у обзир све накнаде које, као држава, наплаћујемо везано за природне ресурсе.

Слажем се са вама да би „Топионица“ требало да буде конкурентна и да би требало да се избори за то да оно што се ископа у околини Бора да се ту и преради, ако ни због чега другог, управо због онога што сте рекли, путни трошкови, односно транспортни трошкови су далеко мањи.

Заиста не знам шта се десило 2004. године, нити можемо ми сада да улазимо у то, шта се дешавало са документацијом из РТБ 2004. године, и да ли је неко одређени део те документације злоупотребио и на основу тога знао где треба да тражи нова налазишта, али знам да ми немамо могућност да забранимо онима који хоће на празном простору да врше истраживања – да их врше.

Нажалост, у тренутку када су та истражна права тражена, далеко пре него што је ова влада дошла и ја постао министар, а то је десетак година, те тачке су биле слободне и људи су тражили истражна права на слободној територији. На данашњи дан, не може то нико да им оспори, као што нико не може ни да оспори чињеницу да је у одређено истражно право уложено до сада између 50 и 100 милиона долара и да се у то уложило управо због постојећег, и тада постојећег, закона који је давао тај редослед ствари. Уколико је простор празан, неко може да тражи истражно право, а ако у складу са нашим законом изврши сва истраживања у роковима који су за то предвиђени, онда, имао право на експлоатационо право. Па, управо су из тог разлога људи уложили 100 милиона долара и, шта сада, како то мисли било ко у овој држави, а знам да то није искључиво ваше мишљење, поздравите Благоја, дакле, како неко мисли да неко уложи 100 милиона долара у истраживање нечега и онда да кажемо пуј-пике не важи, сад, ти си уложио тих 100 милиона долара, алтруистички, зато што волиш Србију, а сада ја хоћу да вршим експлоатацију! Напросто, то је немогуће, са једне стране, а, са друге стране, и потпуно непотребно. Ви сте сами рекли, 1,3 милијарде оверених резерви којима располаже РТБ „Бор“ и то је више од 60 година експлоатације, са становишта садашњих оверених резерви.

Рударско топионичарски басен „Бор“ нема могућности да отвори и да уђе у озбиљну причу око финансирања отварања рудника, тамо где има оверене резерве. Па, немамо пара да уложимо средства у повећање производње у Руднику бакра „Мајданпек“. Па, ми за то тражимо стратешке партнере. Па, РТБ „Бор“ нам није платио рудну ренту... (Неко додаје: Немој, немој!)

... да не причам колико дуго. Ја апсолутно уважавам потребу да водимо рачуна о Србији, али, исто, морамо да узмемо у обзир да су у рударском послу то све српске компаније, свака та фирма која се отвори и оснује и ради у околини Бора или било где, то постаје домаћа компанија која плаћа порезе, све на територији Републике Србије.

И на крају дана, мени и овој влади је кључно питање – да ли ће нам платити рудну ренту, да ли ће нам платити порезе, да ли ће исплатити зараде, да ли ће се на те зараде исплатити сви доприноси и то је једина разлика коју ми правимо између компанија које послују на српском тржишту.

Све остале разлике су имагинарне, све остале разлике су само једна празна прича која увек служи за то да дижемо ручну, и да не радимо ништа и да не развијамо ову земљу.

Ова влада чврсто стоји иза ових решења и иде без икакве дилеме у развој рударства у Србији и нико више неће моћи да деценијама држи шапу на одређеним истражним пољима и правда то неким патриотизмом.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Госпођо председнице, уважени министре, поштовани гости, даме и господо народни посланици, само ћу се надовезати на оно што је министар управо рекао. Ми се не слажемо са вама, господине Антићу, када је у питању стратегија развоја српске привреде и све оно што иде уз енергетски сектор, пре свега што се тиче рударства и геолошког истраживања. Пре свега, стратегија је написана и чини нам се увек када се приближе неки избори, да су стратегије које се пишу као списак лепих жеља, нешто што је тешко спроводиво у пракси, нешто што не одговара реалном стању ствари, када је у питању енергетска инфраструктура и када је у питању реалност по питању енергетике у Србији.

Без одговора смо остали да ли ће Србија у наредне три године имати смањену енергетску сигурност. Кажете да је „Бор“ учествовао у писању ове стратегије, а ми мислимо да је потпуно погрешно да РТБ „Бор“, мислим да сте поменули стратегију и „Бор“ у том смислу, да ли је у питању стратегија или је у питању закон, потпуно је свеједно, јер сматрамо да „Бор“ ни у једном ни у другом случају није компетентан да даје било какве предлоге или било какве сугестије, или нацрт закона, из простог разлога што је његово пословање искључиво државна тајна. Када бисте нам рекли колико је, на пример, „Бор“ данас дужан и коме је све дужан, колико је то средстава и колико је „Бор“ на кичми државе, као и колико оптерећује буџет државе Србије и многима би било јасно због чега то и говорим.

И сами сте рекли колико дуго се није наплаћивала рудна рента и то су неке ствари које се морају узети у обзир када се саветује ресорно министарство по питању овако важних предлога закона или стратегије.

Нису помешана осећања, као што су неки рекли чак ни после првог читања закона и стратегије, а видели смо да су и представници владајуће већине веома скептични када је у питању примена стратегије.

Оно што је везано за сам Закон о рударству и геолошким истраживањима, јесте прва ствар коју примећујем, зашто или због чега претходни закон није могао да се примени у пракси. Да ли су били у питању недостаци подзаконских аката, који је био дужан чак и ваш претходник да донесе у име или за рачун Владе Републике Србије, како би се постојећи закон из 2011. године примењивао.

Интереси приватних компанија или приватних субјеката у односу на државне интересе не смеју да буду заступљенији и ми сматрамо, уколико дођу у сукоб, та два интереса, да, наравно државни интерес мора да буде испред приватних. Не смемо да дозволимо да законе пишемо тајкунима у корист, већ морају да буду у јавном интересу и зато и јесте питање да ли и због чега, не оптужујемо, већ сада питамо, одређени тајкуни, када је у питању рударство и геолошко истраживање, стоје иза Предлога овог закона. У чему је разлика између два закона, а то су данас питали многи народни посланици, између осталог и госпођа Чомић, која је овлашћени представник ДС по овој теми и шта је разлог за доношење новог закона, јер смо имали ситуацију да се у многим деловима два закона поклапају и онда смо поставили питање, у реду, због чега нису донете неке измене и допуне, али и због чега се у многим стварима поклапају два закона, а рекли смо да први није спроводив и да не може да се спроведе у пракси, пре свега, наравно, из немарности вашег претходника, што није ваша лична одговорност.

Свакако јесте одговорност Владе, јер је Влада имала прилику да промени неколико пута политику или министре, али је Влада као таква остала од 2012. године до данас мање-више у сличном саставу.

Инвеститори, да ли ће се и у којој мери трошити новац из буџета када су у питању геолошка истраживања? То је, такође, било једно од питања мојих претходника.

Да ли је област издавања лиценци подложна корупцији, на пример? То је, такође, једно од питања за које видим да постоји комешање и међу гостима у Народној скупштини.

И зашто закон, на крају, није консултовао стратегију која је написана те 2012. године? Стратегија, нажалост, није усвојена, али чуди што се најављују већ нове стратегије, а писали су је исти они стручњаци који данас седе у вашем министарству, као и те 2012. године пре него што је нова влада, те године, ступила на дужност.

Стратегија за коришћење минералних ресурса до 2030. године у многим случајевима је представљала добру основу за нов закон и некако је нелогично да доносите нов закон, с једне стране, а да претходно нисмо донели стратегију. Мислим да је редослед ствари потпуно јасан, да прво морамо донети стратегију а тек онда усвојити закон и мислимо да се на овај начин неке ствари раде брже-боље, и ми питамо, а не знамо, искрено, због којих и из којих разлога?

Господин Бачевић, као министар, односно ваш претходник, није успео или нашао за сходно да закон из 2011. године спроведе у дело, а требало је само усвојити неколико подзаконских аката.

Не знам да ли се јавност у Србији сећа тог министра, али је био веома импресиван, пре свега, по својим изјавама и најавама десетина хиљада милијарди евра инвестиција у Србији, источној Европи, али исто тако и тај чувени канал преко Мораве, Вардара до Егејског мора.

Оно што је, негде, остао сан Бачевића, сигуран сам да неће бити сан свих Срба, како он говори, који ће се остварити, али у сваком случају је оставио много лоших ствари иза себе у те две године, да, једноставно, није било могуће неке ствари у првој години и вашег мандата исправити. Оно што је могло да се исправи, а није, сасвим сигурно јесу подзаконски акта која су морала бити усвојена и у време ових годину дана док сте ви министар. И овај закон из 2011. године ми смо сигурни да је могло, односно било је могуће спровести у дело, иако, очигледно, за то није било интереса од стране владајуће већине.

Кажете да закон обезбеђује одрживи развој, заштиту, пардон, животне средине, а, опет, постоји недостатак саме стратегије која треба управо да говори о томе.

Све оно што се тиче осталих измена које смо поднели и ми смо, такође, консултовали и оне који су дали предлоге за сам нацрт вашег решења, јесте и сам факултет Универзитета у Београду. Закон о рударству и геолошким истраживањима, по њима је требало да се назове „закон о геолошким истраживањима и рударству“, пре свега због одређене хронологије, пре свега због реалних активности, будући да се најпре изведу геолошка истраживања, а затим се, уколико она покажу да је техничко-економски оправдано, приступа пројектовању рударских радова.

Имали смо и неколико амандмана за које се искрено надам да ће бити прихваћени, с обзиром на то да не представљају богзна шта, и не, никако суштински не задиру у ваш предлог овог решења. Оно што је наша скепса од самог почетка, јесте да нам објасните, ако онај из 2011. године није могао да се спроведе и да функционише у пракси, како ћете спровести овај из 2015. године?

Мишљења смо да треба кориговати разна ограничења која овај закон уводи. Пре свега, сматрали смо да је веома лоше што се дуг период за геолошка истраживања помера са седам на осам година и многе друге ствари, да сада не улазимо у ситнице.

Грађане то, негде, не погађа и често они не разумеју када су у питању разна решења, али одговоре на нека основна питања захтевамо, из простог разлога што је велико интересовање и када је у питању стратегија о енергетици и када је у питању Закон о рударству и геолошким истраживањима, да ли постоје утицаји са стране? Да ли је јавни интерес испред свега и да ли ви као министар гарантујете, с обзиром на то да сте министар који је учествовао у доношењу ове енергетске стратегије и овог закона, да ће Србија имати енергетску сигурност не само у наредне три године, што је, такође, наша скепса, већ у једном периоду који представља деценије и деценије испред нас?

Замолио бих вас да макар и неколицину од ових питања данас обрадимо, из простог разлога што сматрамо да је важно због грађана који су сасвим сигурно заинтересовани за будући развој Србије, који не постоји без ових области. И када је у питању енергија и када је у питању пољопривреда, то су, и сами знате, две највеће развојне шансе Србије, и храна и енергија, и из тог разлога ДС је инсистирала у свом изборном програму да ове две ствари буду заиста ствари од суштинског значаја за развој Србије и сигуран сам да ће тако и бити. Зато, из простог разлога, и вас молим да се укључите у ову дебату, јер је важна за будућност наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Захваљујем и на овој дискусији, наравно.

Кад је стратегија у питању, мада имам неки утисак да сте и ви мало били у конфузији са стратегијом и са законом, али, хајде, прво када је стратегија у питању.

То значи, ми смо донели у децембру 2014. године Закон о енергетици. ( Неко додаје: Тако је.) Тај закон о енергетици је дефакто дао неки оквир за стратегију развоја енергетике 2025. године са пројекцијом на 2030. годину.

Након стратегије, коју ће овај парламент усвојити, а коју ћемо ми давати извештаје парламенту, односно ја мислим Одбору на годишњем нивоу... (Неко додаје: Тако је, и парламенту и Одбору.)

... о његовој реализацији, он дефинише као следећи корак програм остваривања стратегије.

Тако да, програм остваривања стратегије који ће Влада усвојити на период од шест година је тај детаљан план који ће имати све елементе, рокове, финансијске конструкције и слично, са пролазним временима et cetera, et cetera.

Ја гарантујем грађанима Србије да је Србија енергетски безбедна, стабилна земља, која неће имати проблем са снабдевањем енергентима, иако због различитих друштвено-политичких оквира и политичких ситуација у Србији није 25 година изграђен ниједан нови велики енергетски објекат.

Последњи озбиљан енергетски објекат је изграђен 1991. године, и прва Влада, прво министарство које креће у нових 350 мегавата (MW) из термо је ова влада и ја очекујем сваки дан да ћемо, пошто смо све уговоре потписали, припремне активности су у току, да ће конкретне активности на терену везано за „Костолац Б3“ бити отпочете.

Понављам, ми немамо ниједан проблем са нашим енергетским билансом, пре свега из разлога што смо успели као Влада да одложимо примену Директиве о великим ложиштима, да у том одлагању примене Директиве о великим ложиштима нађемо решења за ове велике блокове.

Нисам стигао, господине Ђуришићу, да одговорим пошто увек има доста питања која захтевају одговоре.

Када је у питању „Костолац“ Б1 и Б2, ми радимо одсумпоравање. То је део пројекта који је у току.

Када је у питању пројекат везано за ТЕНТ и одсумпоравање, нажалост, из различитих разлога који су били, пре свега, везани за одређену неодговорност у ранијем периоду, приступило се томе да се за Термоелектрану ангажује „јапански зајам“ за одсумпоравање, а да, при томе, није урађена озбиљна студија о проценту сумпора у колубарском угљу.

Тај пројекат је у себи садржао пројектни задатак да се ради процес одсумпоравања у Термоелектрани „Никола Тесла“, подразумевајући да сав угаљ из Колубаре који стиже има 0,9% сумпора. То није тачно, из простог разлога што су резултати истраживања који су рађени у колубарским рудницима дали параметар да је максимална количина која је узоркована у колубарском угљу била 0,9% сумпора и да је димензионирање тог пројектног задатка на тако високу лествицу потпуно непотребно, када се већ зна да се ради пројекат управљања угљем, који ће довести до хомогенизације угља из колубарских рудника, јер ће тај процес бити завршен негде 2017. године. И, да ће сваки вагон угља из колубарских рудника имати своју декларацију у којој ће се видети тачно која је енергетска вредност, који је проценат сумпора и осталих материјала и да се претпоставља, да су све прогнозе да је то од 0,6 до 0,7% сумпора, као и да је правити пројекат на 0,9% потпуно непотребан трошак за грађане Републике Србије, јер одржавање таквог постројења кошта много пара и све остало.

Ми дубоко верујемо да имамо времена и апсолутно сам сигуран да имамо времена, да прво завршимо пројекат управљања угљем, па, тек, онда да кренемо у обезбеђивање тих услова за одсумпоравање у ТЕНТ-у. То значи, када је енергетска сигурност у питању, то смо завршили.

Испитивање метала 12 година, односно рок за истраживање осам година, до сада је било седам, сада смо предвидели осам. Светска пракса каже – за испитивање метла 12 година. Тако да, ми покушавамо и даље да вршимо пресинг на инвеститоре да убрзају своје активности, при чему сам лично свестан да је то поприлично напет рок. Тако да нисмо никоме излазили у сусрет, нити било какве ту повољности давали.

Коначно, заиста мислим да је некоректно, у недостатку квалитетне аргументације, ствар пребацивати на професора Бачевића, који је пре мене био у улози министра, који се у једном делу бавио пословима рударства. Закон из 2011. године није био добар и зато га је требало мењати. Ја данас тврдим да је проблем у закону, а не проблем у томе што у периоду док је био проф. Бачевић, у једном делу или 2014. и 2015. године када сам ја био ту нису донета подзаконска акта. Проблем је био у закону, а не у недостатку подзаконских аката. Из тог разлога је још проф. Бачевић кренуо у нацрт новог закона о рударству, и ми смо само наставили тај процес, односно, ајде, тај процес је био у некој, да кажем, почетној фази код проф. Бачевића. Ми смо направили нови тим, освежили то идејама и направили овај закон какав јесте и стојимо чврсто иза тога да је овај закон добар.

Понављам, није коректно помињати сада човека у недостатку квалитетне аргументације, јер је реч о професору универзитета, изузетно честитом човеку, који обавља одговорну функцију амбасадора наше државе у Народној Републици Кини и заиста улаже максимум напора да обезбеди за ову државу добре контакте са кинеским компанијама и заиста је био важан, да кажем, замајац квалитетним резултатима посете Кини коју смо имали.

Тим пре што су тајкуни били присутни, господине Божовићу, пре ове владе, пре професора Бачевића. У то време су тајкуни куповали руднике и бавили се писањем закона и ти исти тајкуни су упропастили све руднике које су купили и ја данас, годину и по дана не знам како да изађем из муке са тим вашим великим бизнисменима и еколошким катастрофама које су ми остављали као резултат свега тога.

И, коначно, ако сам вас добро разумео, ваша једина конкретна примедба на сам текст закона је та што се зове Закон о рударству и геолошким истраживањима, а не закон о геолошким истраживањима и рударству. Ако је то највећа примедба, нек иде на моју душу, ја сам крив и зваће се Закон о рударству и геолошким истраживањима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала.

(Балша Божовић: Реплика.)

Господине Божовићу, да ли мислите да имате реплику? По ком основу?

(Балша Божовић: Поменут сам.)

Министар је само одговорио на ваша питања.

(Балша Божовић: Министар ме је поменуо у негативном контексту.)

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Па зато што си причао са госпођом Чомић, а ниси пажљиво пратио моје излагање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите, имамо одговор и на то.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

(Балша Божовић: Поменут сам, реплика.)

Па због лега, господине Божовићу?

Министар вас ниједног тренутка није поменуо у негативном контексту.

(Балша Божовић: То ви мислите.)

А ви мислите да јесте? То значи, све оно што је министар рекао, ви сте то видели као истину која је упућена вама.

Изволите, имате право на реплику.

БАЛША БОЖОВИЋ: Мало је чудно, господине министре, што онај период пре Бачевића сматрате лошим, с обзиром на то да смо заједно били у тој влади, с обзиром на то да сте заједно са нама гласали за сва законска решења, па, између осталог, и за тај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, мислите да сте толерисани. Помињање бившег министра и нешто што нема везе са овом темом, па бих вас молио да покушате то да избегнете, ако желите само да реплицирате министру, јер сматрате да вас је нечим увредио.

Молим вас да у том правцу говорите. Све остало, и помињање бивших министара, мислим да није у реду.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не желим. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Како не желите, па ви то морате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, не желим, зато што сам морао да вас прекинем и да дам објашњење.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ја само желим да ми вратите време. Захваљујем.

Оно што је суштина јесте да је чудно да господин Антић као министар у овом случају има доста спорно мишљење о периоду када је његов колега господин Шкундрић био министар и 2011. године заједно са Демократском странком донео закон за који ви кажете да није добар. И није нам јасно како је могуће да неки закон није добар, а онда га ви препишете, па га ставите као сада свој закон у 2015. години.

Није коректно бити у том случају непринципијелан и рећи, да, то што се догодило пре господина Бачевића није ваљало, а господин Бачевић је ваљао. Па, ако је ваљао, зашто немамо онда „канал“ до Солуна?! А зашто није ваљало то што је господин Шкундрић усвајао заједно са посалницима Демократске странке?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, да ли мислите да је ово тема дневног реда?

БАЛША БОЖОВИЋ: Да, наравно да мислим. Господине Бечићу, ако вам смета...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ми објасните, пошто ја нисам прочитао Закон о рударству, молим вас, само ми кажите где то стоји у закону, помињање канала и све остало?

БАЛША БОЖОВИЋ: Није само да нисте, господине Бечићу, прочитали закон. Нисте прочитали доста тога. Дакле, она је суштинска дебата...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја га јесам прочитао и зато могу да вас прекинем и да кажем да не говорите о теми. Захваљујем, прошло је два минута.

Реч има министар.

БАЛША БОЖОВИЋ: Смешни сте, господине, ако ми не дозволите да завршим, а имам право на два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прошло је два минута, господине Божовићу, и 10 секунди.

Изволите, господине Антићу.

И молим госпођу Чомић да не добацује! Бар, толико коректно са ваше стране треба да буде.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја апсолутно као одговоран човек стојим увек иза оног шта сам ја радио. Апсолутно подржавам све оно што је и моја партија радила у годинама пре. Међутим, морам само да вас упозорим на два мала детаља.

Ја нисам негирао читав период пре професора Бачевића. Нисам се бавио таквим категоризацијама, али и Закон о рударству нема везе са професором Шкундрићем. Он је донет у време када се на челу тог ресора налазио господин Оливер Дулић, са једне стране, тако да је Закон из 2011. године Дулићев закон, мада, суштински нисам полемисао са вама о томе него о тајкунским приватизацијама које су реализовали 2007. године, господин…

(Зоран Живковић: НИС.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, немојте да утиче госпођа Чомић на вас када добацујете.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Тако да, господине Божовићу, уз завршетак ове полемике са вама, да, апсолутно стојим иза онога што су социјалисти и што сам ја радио.

Закон Дулић, приватизација рудника у Србији 2007. године –све приватизације су довеле до тога да су се ти рудници распали!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, па, није лако, господине председавајући, говорити након претходног говорника. Мислим на претходног говорника пре министра Антића, претходног говорника великог стручњака за ову област, надалеко познатог стручњака за област рударства, енергетике, геолошког истраживања итд.

Знате како, господине председавајући, Душко Радовић је то лепо описао**:** „Постоје многи неспособни људи који су далеко догурали, неспособни људи могу да раде све, способни само оно што умеју“. То сам цитирао Душка Радовића. Тако, претходни говорник чак се разуме и у копање канала, пловидбених канала, па смо данас, по ко зна који пут, имали прилике да опет слушамо о некаквим каналима, Морава, Солун, али и пре неколико дана у „Новостима“ да прочитамо изјаву претходног говорника – пре ће канал до Солуна, него да нам узму Врачар, па каже – пре ће СНС да изгради канал Морава до Солуна, него што ће победити ДС на локалним изборима на Врачару.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас да не личите на претходног говорника, који у овом тренутку добацује. Молим вас, вратите се на тему.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Да, господине председавајући, нисам стручњак за ову област. Не знам много о рударству, а не знам много ни о копању канала и не знам када ће бити изграђен чувени канал Морава – Солун, али оно што знам и оно што знам поуздано то је да ће ДС изгубити на Врачару на следећим локалним изборима, и то је сигурно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, дајте нешто ново, то је опште познато. (Аплауз.)

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, што сте ме опоменули.

Када је реч о Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима, истакао бих, ради времена и Посланичке групе СНС, дакле, само оне најважније елементе за које сматрам да ће произвести све позитивне ефекте и допринети унапређењу ове области.

Дакле, нагласио бих, као прво, да усвајањем овог закона стварамо све оне неопходне услове за транспарентно издавање одобрења за вршење геолошких истраживања, као и експлоатацију минералних сировина. Обезбеђивањем тих наведених услова помоћу којих ће вршење геолошких истраживања, односно експлоатација минералних ресурса и сировина заузети онај адекватан положај о коме смо причали, односно достићи жељени ниво у привредном смислу, директно ћемо стимулисати даљи економски раст, као и шансу да, рекао бих, оснажимо одрживи развој у сектору минералних сировина, а од чега ће корист имати читава заједница, односно сви грађани Србије.

Као не мање важно, желео бих да истакнем да ће овај закон омогућити ефикасније вршење делатности геолошких истраживања минералних ресурса, односно свих минералних ресурса и сировина, а нарочито истраживања за потребе просторног и урбанистичког планирања, за потребе пројектовања, изградње објекта, као и санације и рекултивације терена у превентивном смислу, од оних проблема који могу бити изазвани услед евентуалних клизишта, а о чему смо данас доста слушали и не бих понављао све оно што су моје колеге већ истакле, као најважније.

Оно што је важно, имајући у виду обавезе које се односе на пуну имплементацију прописа ЕУ, а које смо просто обавезни да применимо на домаће законодавство, што је још један од разлога због кога бих позвао да подржимо данашње предлоге закона. Хвала најлепше.(Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Није у сали.

Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани министар није ту, али свеједно га поздрављам, као и његове све сараднике. Драге колегинице и колеге, поновићу нешто што је данас безброј пута речено, али просто морам, да данас овим законом постављамо на много озбиљније темеље једну од основних, рекао бих, пре свега, стратешких грана привреде, а то је рударство, а уз њега и геолошко истраживање.

Закон је врло обиман и по тексту и по броју чланова. Нећу рећи да нема и других закона толико обимних, али спада сигурно у обимније. Осим тога, карактерише га то што је, колико сам набројао, не рачунајући стратегију која треба да се донесе, предвиђено њиме, ни мање, ни више, 15 подзаконских аката који треба да се донесу у наредне две године.

Но, без обзира на то, нека ово буде некаква блага опаска, јер је питање избора, али мислим да се приступању закона пришло доста екстензивно, што не мора да буде само по себи мана. Питање је онога ко је закон писао да ли се определио за екстензивну варијанту или друго. У другачијем приступу, наравно, могло се другачије радити.

Мислим да се, без обзира на овај велики број подзаконских аката, који су предвиђени, које треба министар да донесе, уз неколико још таквих подзаконских аката, после ћу рећи нешто о томе, могао закон растеретити неких баласта и био би много, хајде да кажем тако, ја нисам правник, употребљивији, оперативније би се користио, посебно од стране не правника, као што сам и сам, а њих је предоминантан број међу онима који користе закон и бар у основи може да тумачи.

Мислим да је закон у многим сегментима тешко пратити, јер имате чланове закона који су писани на страници, страници и по, а чини ми се и на две стране. Осим тога, сам појмовник, који је рађен, говори о томе да се тумаче појмови који се користе у закону, а онда имате тумачење једног појма на пола странице или не знам колико.

Дакле, такве ствари могле су можда обезбедити, поред многих, још додатни квалитет овоме закону. После ћу рећи укупно око закона у целости.

У закону мислим да недостаје експлицитније изражена компонента о безбедности чувања података, њиховој тајности, јер су од круцијалног стратешког значаја по земљу, тим пре ово питање вуче значај јер је нормално, министар је то данас врло прагматично објаснио, јер смо у ситуацији, као што је свуда у свету, и малопре је о томе говорио, да пре свега и због недостатака средстава да ће нам све више стране компаније улазити и бавити се геолошким истраживањима.

Мислим да закон у доброј мери то надомешћује двема стварима које су у њему предвиђене. Дакле, велики број свега што циркулише, па и на плану безбедности кроз овај закон је стављено у надлежност самог министарства, дакле, нема дисперзовања одговорности него је одговорност централизована и то је добро.

Друга ствар, која то може да обезбеди, јесте што је инспекција разрађена врло широко и добро, али мислим и предлажем да уз оних 15, то је један од оних за који сам рекао треба да буде још један подзаконски акт, који би министар донео, где би се многе ствари још прецизирале када је у питању инспекција рада, јер она се односи углавном на стручну страну, али би требало уградити у њен делокруг и ову безбедносну компоненту.

Министар је врло јасно рекао да ћемо водити рачуна о томе и да морамо да водимо рачуна, јер то је наше благо, али мислим да би требало ту компоненту директније још угради да се обезбедимо када су неке ствари из области безбедности у овој привредној грани, која је врло осетљива на то, да буду заступљени.

Помињана је ова стратегија, наравно то није ова стратегија о којој данас расправљамо, Стратегија о управљању минералним и другим геолошким ресурсима. Малопре сам поменуо, када читате закон у члану 12. стратегија се третира па не можете побећи утиску да та стратегија треба да се разради још кроз један додатни подзаконски акт.

Она би по својој природи морала бити шира од закона, бар ја тако гледам на то, при томе не мислим да је грешка поготово због тога што је била урађена, не дајте ми да погрешим, ја мислим негде до 2012. године се радило на тој стратегији, па је онда одједном прекинута, зато је добро што у закону стоји овај члан 12. који ће нас натерати да то морамо да урадимо и што пре морамо. Код тога бих рекао и молио бих, господине министре, овде је предвиђено да сва ова подзаконска акта за две године буду донета, наравно, не могу одмах бити, али нека ова стратегија има приоритет

(Председавајући: Захваљујем. Завршите реченицу.)

Управо завршавам, само ћу рећи следећу. Дозволите ми тих неколико секунди.

Мислим да је закон, без обзира на све ово што сам рекао, један не можете побећи од тог утиска, ја сам га темељно ишчитавао, један од најбоље припремљених, уз све ово што је овде данас речено, један од најбоље припремљених, најсвеобухватнијих, најтемељније урађених са веома широком јавном расправом у којој су учествовале и наука и пракса, и фирме, и све институције које се дотичу ове области. Зато ја овај закон поздрављам и Посланичка група ПУПС-а ће, наравно, подржати овај закон и стратегију која је данас на дневном реду, о којој ја нисам говорио. Хвала вам на овим уступљеним секундама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, господине Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, несумњиво је да оба сета односно оба законска предлога у овом сету о коме расправљамо завређују изузетну пажњу, јер се ради о системским законским решењима са далекосежним последицама за будућност државе Србије.

У својој дискусији, уважени министре, осврнућу се искључиво на Сстратегију енергетике Републике Србије, односно развоја и у том правцу изнети не само оно што је наш шеф посланичке групе истакао кроз подршку овог закона, већ и одређене сугестије које би могле да допринесу у даљем периоду развоја стратегије енергетике нечем што је корист.

Морамо се, пре свега, осврнути на оно што је непобитно, а непобитно је да се управо кроз ову стратегију енергетике везујемо истовремено и за хармонизацију нашег законодавства са законодавством ЕУ.

Подсећања ради, на снази је Национални акциони план за коришћење обновљивих извора енергије Републике Србије који је донет 2013. године и као документ је представљао једну врсту основа, законског основа који би требало да представља могућност стимулисања инвеститора и то у област обновљивих извора енергије.

Обновљиви извори енергије несумњиво представљају један камен темељац у смислу њиховог учешћа о нечему што представља бруто финалну потрошњу и камен темељац уопште даљег развоја стратегије енергетике Републике Србије.

Када смо већ код тога онда треба истаћи да је управо преузета обавеза Републике Србије да обновљиви извори енергије до 2020. године учествују са 20% у бруто финалној потрошњи на нивоу ЕУ, при чему Република Србија има обавезу да повећа и побољша енергетску ефикасност за 20%, а исправите ме ако грешим, мислим да је постављен и један превише амбициозан циљ за који сматрам да је реалан, да 2020. године то учешће у финалној потрошњи енергије са обновљивим изворима енергије буде 27%.

Мислим да то није нереално и мислим да је и ова влада на добром путу ка трасирању нечега што подразумева бржу и ефикаснију реализацију овог циља. Наравно да се у овој енергетској стратегији подразумева и нешто што је, такође, јако значајно, а то је смањење од увозне зависности када су у питању енергенти, с једне стране, с друге стране, баланс између производње енергије и доступних извора. У сваком случају, ради се о циљевима који су и те како значајни за Републику Србију.

Ради се о циљевима који омогућавају, као што је речено у уводном делу, економски просперитет и привредни раст. Међутим, оно што ми се чини да се негде мало маргинализовало, а у сваком случају треба да има веома значајну пажњу, барем овде у парламенту, кад већ говоримо о енергетској стратегији, јесте интегрисано управљање отпадом у Републици Србији.

У том правцу ни законодавна регулатива, ни било шта што се у фактичном смислу речи ради није довољно да би се управо тај отпад могао користити као нешто што је јако значајно, да би се могао користити као енергент и да би се могао употребити у производњи енергије.

Оно што Европска заједница већ одавно у свом концепту реализује, Србија има још увек на почетку, а то је превасходно изградња спалионица, затим, акумулација отпада и отпадног материјала који је за те спалионице неопходно потребан и оно што је данас доста често помињано, где су то локалне самоуправе. Па ево, управо, када су те критике у питању, ево, управо, показатеља где могу локалне самоуправе да буду афирмисане. Дакле, да буду афирмисане у оном делу где се управо указује на оно што ја сада сматрам важним циљем, а то је оно што је институционално дефинисано или терминолошки опредељено као интегрисано управљање отпадом.

Цела Србија има један проблем који се везује за недовољну концентрацију отпада на начин који подразумева његову употребу у корисне сврхе. Најкориснија сврха јесте претварање отпада у топлотну енергију од које искључиву корист могу да имају грађани Србије. Чини ми се да у том правцу локалне самоуправе не само због тога што немају добру законску регулативу, већ због тога што постоји одређена интертност, нису предузеле одређене мере и активности које се везују и за идентификацију, а након тога и концентрацију такозваних дивљих депонија где је велика количина отпада у питању. Једна спалионица да би радила и производила довољну количину енергије за један град, град од 100.000 становника, они који се у ову материју боље разумеју, можда ће ме исправити, али ја се надам да нећу погрешити, даје отприлике довољно, негде, килограм до килограм и по отпада по једном становнику, како би се на тај број становника формирала количина од, негде, 150.000 тона годишње. То је сасвим довољно за изградњу једне спалионице која може да сервисира потребе целог града, дакле, 150.000 становника.

Ми смо имали такав пример на Златиборском округу и иницијативу да се таква спалионица изгради на територији Града Ужица. Нажалост, такав концепт, иако као идеја постоји, није реализован, али није у питању само Ужице, у питању је цела Србија где се управо ова акумулација отпада може на овакав начин користити, где можемо афирмисати управо овај концепт довођења инвеститора у Србију и на тај начин омогућити, под један, велики број запослених у новим спалионицама, друго, омогућити сервисирање потреба грађана када је оно што даје топлотна енергија за њих и те како, у смислу животног стандарда и основних елементарних потреба домаћинства, неопходно, и, на крају, оно што се везује за даље стимулисање управо оваквог концепта рада.

Подсећања ради, у Бечу је таква спалионица постављена у самом центру града, тако да предрасуде грађана о евентуално штетним последицама или негативним емисијама таквих спалионица апсолутно не постоје. Не постоје због тога што су технолошки процеси и технологија дошли до таквог нивоа да, једноставно, не постоји никаква могућност утицаја на животну средину у негативном смислу речи.

Надам се да ће у овом правцу и Влада Републике Србије учинити додатне напоре да управо овакав концепт као што сам поменуо, буде истовремено и паралелно постављен уз остале концепте који се везују за биомасе, за ветропаркове, за соларне колекторе, као начине производње енергије.

Осим тога, мислим да би требало посветити пажњу и нечему што није довољно искоришћено, опет се везује за стратегију енергетског развоја Републике Србије, а то је недовољна искоришћеност хидропотенцијала, нарочито водотокова који омогућавају оснивање такозваних мини хидроцентрала. Наиме, у Србији је тај концепт изградње и оснивања мини хидроцентрала већ одавно у току, али је исто тако неспорна чињеница да се ипак ти потенцијали недовољно користе и да још увек нису искоришћени на онај начин који је Републици Србији неопходно потребан, а то опет има за последицу довођење инвеститора и све оне ефекте који се појављују као позитивни ефекти кроз инвестиционо улагање.

Ту се опет позивам на крај из ког ја долазим због тога што су те хидроцентрале, тамо где су лоциране, односно предвиђене за изградњу, нешто што може да подразумева стимуланс за привредни развој и Златиборског округа и осталих делова, односно територије Републике Србије.

Ја се, наравно, извињавам вама због тога што нисам обухватио све оно што национална стратегија подразумева, али сам се фокусирао на оне тачке за које сматрам да су и те како значајне када је у питању енергетски развој Републике Србије. Све ово, уз оно што је рекао наш овлашћени представник, даје довољно разлога да се управо Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године прихвати, уз све ово што сам истакао као крајње добронамерне сугестије, како би се оно што се везује за стратегију енергетике, односно развоја енергетике у Републици Србији, подигло на још већи ниво. Ја вам захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашње седнице, господине Бечићу, уважени министре Антићу, поштоване гошће и гости из Министарства, ја нисам стручњак за област о којој данас расправљамо поводом ове две тачке дневног реда. Али, као што је и ред, поштована господо, консултовали смо се ми, народни посланици, са члановима савета Нове странке, који су истраживачи у овим областима.

Након тих консултација, ја овде могу слободно да кажем да је овде реч о једном, министре Антићу, у основи добром Предлогу закона. Ипак, поднели смо 25 амандмана. И једва чекам амандманску расправу да видимо где је могуће да се усагласе приступи вас који сте писали овај предлог и нас који смо, упркос томе што сматрамо да је ово добар Предлог закона, поднели амандмане за које сматрамо да, ако се усвоје, овај закон могу да направе још бољим. И ваљда је то идеја делања народних посланика у законодавном телу.

Ево, ја ћу кроз неколико примера, поштована господо, да наведем чега се тичу наше интервенције. На пример, министре Антићу, и ми сматрамо да треба да се размисли о овом називу закона. Понудили смо аргументацију, ми, такође, сматрамо да на прво место треба да иду геолошка истраживања, потом рударство. Ево имам под А и под Б, па ви, мало, када се размисли након суочавања аргумената да видимо да ли да остане како сте ви предложили или како ми предлажемо.

Ми сматрамо да геолошка истраживања претходе рударству. Трају док траје експлоатација сировина. То је под А. Под Б, ми тврдимо овде, многа од геолошких истраживања која су поменута у Предлогу закона немају директну везу са експлоатацијом, односно рударством. Нама је то довољно да закључимо да је згодно да се размисли да се промени назив, на пример, чекаћемо амандманску расправу да утврдимо да ли ћете то прихватити.

Друга ствар, у делу са дефиницијама појмова ми предлажемо измену дефинисања два појма. Вероватно су ваши сараднице и сарадници уочили ту нашу интервенцију, али ја ћу само на примеру експлоатационог поља да наведем да смо ми ту тражили једну интервенцију, будући да нам се чини да није довољно прецизно наведено шта треба да буде експлоатационо поље и да оставља једну прилику да се по дубини сада дефинишу различити нивои до средишта земље. Да не идемо у средиште земље, него да максимално прецизно овде дефинишемо овај појам, како не би било дилема за оне људе који се баве истраживањима у овој области. Мислим да смо амандмански врло прецизно то урадили.

Трећа ствар, коју смо предложили, то се чуло данас и овде, вероватно има више идентичних амандмана, да се у стратешке сировине уврсте олово и цинк. Верујем да нема никакве дилеме око тога. То ће вероватно бити прихваћен амандман, али исти амандмани у истоветном тексту других народних посланика, такође, предлажемо. То је за нас, министре Антићу, једно важно место и у погледу ових расправа о будућности наше земље, да накнада коју носилац експлоатације плаћа за нафту и гас, буде 10%, а не 7% како сте предложили. Наравно, увек је помињање ове ствари једна прилика да се подсетимо штетних ефеката потписивања оних споразума о којима је било речи 2007. и 2008. године.

И ми сматрамо, министре Антићу, да је расправа о овој ствари згодан повод да размислимо о ревизији тих уговора, јер једна ствар за коју су били везани ти уговори, најважнија ствар, мислим да ће господин Живковић о томе више да говори, она више не постоји. Ако та важна ствар не постоји, шта онда нас обавезује да се вежемо за овај проценат, а да га не мењамо на више, поштована господо?

И наравно, будући да смо ми педанти у смислу правописа и граматике српског језика, да увек прво читамо то има ли словне грешке, има ли запете, слова, знака интерпункције који недостаје, уочили смо да и овде има неких ситних недостатака и, наравно, поднели амандмане и у овом делу, како бисмо, поштована господо, сви овде заједно имали један договор – да закони морају да буду прецизни и у погледу језика. Једино тако можемо да обезбедимо поштовање великог начела – владавине права! Верујем да ће ти амандмани, такође, бити прихваћени. Хвала, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има министар Александар Антић.

И ја се, господине министре, придружујем молби да прихватите неки амандман, јер ће бити на 8,5%, господа, ако будете прихватили неки амандман.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега бих желео да захвалим свим дискутантима од мог последњег јављања.

Господине Ковачевићу, хвала на подршци закону и хвала на указивању на одређена питања која је неопходно регулисати подзаконским актима. У складу са оним што сте и ви говорили, подзаконска акта треба да се донесу и усвоје брзо, ефикасно и треба да уваже највећи део ових ваших сугестија. Ми ћемо са пажњом узети још једанпут, након заседања седнице, стенограм вашег излагања и покушати да то операционализујемо кроз подзаконска акта.

Такође, хтео бих да захвалим господину Јовановићу на једној, заиста, није моје да ценим дискусије народних посланика, све оне имају, наравно, свој квалитет, али на једном указивању на одређена питања из стратегије развоја енергетике. Желим, наравно, управо да потцртам оно о чему је господин Јовановић говорио. Питање комуналног отпада, питање његовог стављања у функцију за изградњу нових енергетских објеката, који по дефиницији треба да буду комбиноване природе и за производњу топлотне и електричне енергије, заиста, јесу у врху наших приоритета.

Пре свега треба да знамо да је реч о једном значајном енергетском извору. Реч је о годишњем капацитету, односно годишњем потенцијалу од 250 хиљада тона еквивалентне нафте, тако да то, напросто, немамо права да не искористимо као енергенте. Из тог разлога поздрављам све активности које локалне самоуправе по том питању реализују и позивам их да буду још активније. Управљање отпадом јесте пре свега комунална тема, из домена надлежности локалних самоуправа и заједно са Министарством енергетике, министарством задуженим за послове заштите животне средине, у том троуглу треба да обезбедимо да се такви пројекти реализују.

Оно што је важно, јесте да је Београд, заиста, далеко отишао у реализацији свог пројекта о управљању отпадом, који подразумева и изградњу топлана на отпад. Они су близу тога, прошли су озбиљну процедуру у процесу обезбеђивања партнера за реализацију тог посла. Реч је о међународном тендеру. Верујем да ће то бити добар подстицај за све остале.

А, додатни подстицај за све остале управо представља и Споразум који смо у Кини потписали са представницима кинеске државне компаније ЦМЕК, један Меморандум о разумевању који иде у правцу реализације изградње електрана на отпад. Тај споразум је један добар ветар у леђа пре свега за Нови Сад, верујем Ниш и Крагујевац, који треба озбиљно да анализирају могућност изградње тих когенеративних постројења за, понављам, електричне енергије, топлотне енергије, а исто тако мислим да би ову опцију која је сада актуелна, стварање регионалних депонија требало довести у корелацију са коришћењем комуналног отпада.

Изузетно уважавам и поштујем сваки напор народних посланика да поправе законски пројекат, законско решење. Када у Влади Републике Србије и у министарствима анализирамо амандмане, ми, заиста, не гледамо да ли су они дошли из редова опозиционих или владајућих странка, већ прилазимо њиховом разматрању са становишта унапређења закона. Понављам, ми смо добили стотинак амандмана од стране посланика и владајуће већине и опозиције и ми ћемо сутра на Влади изаћи са предлогом да се прихвати 35 амандмана. Међу њима су и неки ваши амандмани, господине Павићевићу. Јер, понављам, ценимо напор који сте имали да, заиста, изађете са неким решењима која ће унапредити овај закон.

Ово око олова и цинка већ смо рекли.

По питању одређених техничких ствари, заиста, носим се мишљу да ћемо приликом припреме закона морати убудуће да ангажујемо врхунског лектора. Да не постоји сукоб интереса, ми бисмо ангажовали вас, али не би било то у реду. (Чују се неки коментари у сали.)

И коначно, ја заиста нисам доживљавао питање назива закона до те мере суштински битно. Дефакто, финални производ је рударство и ми смо кренули логиком да ова земља мора да има закон о рударству, наравно, и о геолошким истраживањима. Кренули смо од тога да то даје неки финални производ. Ајде да још мало размотримо то, па ћемо сутра до седнице Владе да изађемо са неким нашим ставом. У крајњем случају, када буде била расправа о амандманима овде, ми смо и прошли пут када смо имали Закон о енергетици прихватили, чини ми се, осам амандмана када смо чули њихово образложење од стране посланика. Знам да моји сарадници нису баш срећни због те моје меке структуре личности, али видећемо и чућемо образложења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Мислим да је обрадовала ова информација, јер то ће значајно поправити проценат, чак и преко 9%.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, подржавам предлоге који се данас налазе на дневном реду. На првом месту Предлог стратегије развоја енергетике у нашој Републици и у том смислу се прикључујем заједничкој убедљивој оцени успостављеној у овој сали данас, да се она у данашњем облику налази као један добар, снажан, модеран одговор на оне изазове који постоје у овом сектору данас. Модеран, снажан одговор, што сматрам најважнијим квалитетом у вези са предложеним текстом.

Похваљујем и то што предвиђа повећање учешћа обновљивих извора у укупној производњи електричне енергије, што предвиђа повећање ефикасности у овом процесу. То су све важни аспекти. Са своје стране подвлачим још додатно два. Један је онај аспект енергетске безбедности, о коме је данас говорио колега Маринковић, и у контексту диверзификација о којима је било речи данас, али и у контексту смањења зависности од увоза, односно од екстерних параметара.

Ово је посебно важно зато што било какав пројекат те врсте, било каква заједничка друштвена тенденција те врсте потенцијално представља и значајну инвестицију. Примера ради, увођење разноврсности и смањење екстерне зависности кроз, ево, чисто један пример, да погледамо на њему како то изгледа – неки међуградски топловод који би ишао, рецимо, из правца Обреновца ка нашој престоници. Иако би, истина, подразумевао значајно улагање по свим тренутно постојећим студијама могао би се исплатити јако брзо и у значајној мери представљао би добар одговор баш на ово питање. Ја сам убеђен да таквих примера има више него један.

Такође, Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, због оних разлика у односу на постојећи закон о којима је било речи у овој сали данас, мада у једном се слажем са колегом Живковићем са којим делим посланичке клупе, генерално у том сектору не бисмо могли да кажемо да је стопроцентно ситуација ружичаста, ако је упоредимо са неким сопственим личним жељама по питању реалности која у сектору влада. Ја реалност уважавам и зато немам крупних замерки на овај предлог закона, али подсећам да нас то не спречава да заједнички чинимо у правцу да ту реалност када се склопе услови у извесној мери можда и коригујемо. Политички рад и подразумева управо то, формирање реалности коју сматрамо најприхватљивијом, коју сматрамо најприближнијом неком заједничком државном интересу.

Вратимо се на разлике у односу на постојеће решење. Пре свега, јер се овим предлогом закона, и то са своје стране посебно поздрављам, обезбеђује континуитет у спровођењу закона. Континуитет кога дуго није било управо због оног проблема односа јединица локалне самоуправе према понуђеним им, колоквијално, моћима, односно овлашћењима због недостатка интересовања да се њима баве. Сада се то питање, верујем, адекватно решава.

Такође, због мера које постижу ефикаснију реализацију, ефикасније вршење делатности у истраживањима. Ефикасније у ком смислу? Кроз поједностављење процедура, кроз јасније опште услове, кроз јасније услове за техничку документацију, кроз јасније и прецизније рокове, као што смо чули данас, реч је о сектору у ком су улагања знатна, ред величина је заиста велики, она су дуготрајна, а вредност крајњег производа, у односу на све то, релативно мала. И зато је по питању исплативости ефикасност од круцијалног значаја.

Поздрављам и увођење дефиниција оних материјала, ресурса који се сматрају онима од стратешког интереса, могућност стратешког интереса, односно декларисање у том смислу ја тумачим као могућност да систем додатно реагује на питању побољшања ефикасности тамо где је то посебно важно, а све је врло важно, ред величине о стотинама милиона евра, о којима је било речи данас у свим улагањима у сфери истраживања до данас постаје потенцијално улагање за ред величине, значајније уколико то доведе до неког конца приче у смислу отварања рудника, што, верујем, сви заједно прижељкујемо.

И на самом крају, знате да то увек поздравим када тако нешто може да се истакне и уочи, и поздрављам и увећан ниво доступности и јавности, односно унапређења овог аспекта, кроз обезбеђење адекватног модерног информационог система. Транспарентност уз убрзану модернизацију остаје у фокус нашег политичког интереса. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

Реч има народна посланица Ивана Динић.

Изволите, госпођо Динић.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са представницима Министарства, колеге народни посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Републике Србије, пред нама су данас два веома важна предлога закона који ће суштински променити и унапредити области које дефинишу и оно што је врло битно до сада и да ће отворити један велики и огроман до сада само делимично употребљен потенцијал инвестиција у области једне од најзначајнијих привредних грана. Наиме, ради се о Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима, као и Предлогу стратегије развоја енергетике до 2025. године, са пројекцијама до 2030. године.

До сада су постојање недовољно рационалних закона о рударству и геолошким истраживањима, али велики проблеми који су се гомилали током последњих година и уопште деценија оптерећивали су ове области. На самом почетку, желим да кажем да је великим залагањем Министарства енергетике и рударства заједно са великим бројем стручњака и експерата из ове области, са универзитета, факултета, из различитих стручних организација, из невладиног сектора, итд. јавним расправама потврђена околност доношења ових закона, како би се завршио један циклус реформи који је започела претходна и наставила ова влада Републике Србије.

Ове реформе подразумевају конкретно у законодавству доношење закона који су применљиви, који су ефикасни, закони који омогућавају довођење нових и обезбеђивање нових инвестиција, закони који омогућавају отварање нових радних места, усаглашавање са прописима и правним тековинама Европске уније и, наравно, закони који могу да буду на понос и час онима који користе и онима који их примењују.

Када је у питању Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, разлог за уређивање ових области једним законом, а не посебним законима, односно посебним законским решењима је суштинске природе и огледа се у повезаности, заправо, ове две области. Јер, без геолошких истраживања, пре свега, минералних ресурса и резерви не би било ни експлоатације, без експлоатације геолошка истраживања не би имала ни сврху.

Заправо, у историји законодавне регулативе Републике Србије познато је да су питања из области рударства и геолошких истраживања била регулисана јединственим прописима још у Закону о рудницима деспота Стефана Лазаревића 412. године, касније Рударским закоником Краљевине Југославије и све до данас.

Међутим, оно што грађане Републике Србије и грађанке ,заправо, интересује јесте шта овај закон доноси, у чему олакшава функционисање свакодневног живота њима и на који начин уређује енергетски сектор. Предложеним законом одређују се минералне сировине које су од стратешког значаја за нашу државу и ближе се регулишу питања преноса одобрења за вршење геолошких истраживања, као и одобрења за вршење експлоатације и накнаде штете власнику земљишта, Републици Србији или аутономној покрајини, у случају вршења недозвољеног истраживања или експлоатације.

Овај закон је узео у обзир сва потребна усаглашавања и преводе директива Европске уније у наше законодавство. Нови закон, о коме данас говоримо, омогућује ефикасније вршење делатности геолошких истраживања, такође, омогућава ефикасније вршење делатности експлоатације минералних сировина, подстицаће развој рударства, регулисаће се спречавање и отклањање штетних последица насталих експлоатацијом и затварањем рудника.

Овај нови закон омогућиће ефикасну наплату накнаде за вршење делатности ових истраживања и експлоатације, такође, дефинисаће приходе државе, реализоваће издавање лиценци у области рударства и геологије и спровешће се пооштравање санкција за вршење геолошких истраживања и експлоатација, супротно одредбама закона.

Оно што је врло битно за грађане Републике Србије, одузета је поверена делатност јединицама локалних самоуправа. Предлаже се брисање обавезе плаћања накнаде за експлоатацију геотермалних извора ради привлачења инвестиција у области коришћења ових ресурса. Такође, велики допринос је то што ће физичким лицима бити омогућено да користе ове ресурсе за потребе водоснабдевања и за потребе снабдевања топлотном енергијом породичног домаћинства физичког лица.

Усвајањем овог закона створиће се услови за транспарентно издавање одобрења за вршење делатности геолошких истраживања, као и експлоатације минералних сировина, даље, смањиће се број докумената које је неопходно предложити уз захтев, односно побољшаће се услови за стварање већег доприноса у будућности и стимулацију економског раста.

Међутим, оно што морам узети у обзир јесте безбедност на раду наших рудара. Постоји велики проблем у области безбедности на раду. Такође, постоји деградација у области очување животне средине, а јављају се и велики проблеми по питању здравља људи у општинама у којима се врши експлоатација. Због тога је врло битно да се настави процес модернизације наших рудника и још важније да наставимо да чувамо и да почнемо мало више да се бавимо очувањем животне средине, јер, чињеница је да је Србија изузетно богата рудама и минералним сировинама. Србија је земља која у томе захваљујући реформама које константно спроводи може да обезбеди себи добар пут, добар основ за развој, поготово оних неразвијених делова и региона Србије који су уједно и најбогатији региони у Србији по питању руда и минералних сировина.

Ја ћу се након дискусије претходних говорника из Посланичке групе СПС мало осврнути на стратегију развоја енергетике до 2025. године, из разлога што Република Србија има велики енергетски потенцијал који је до сада делимично искоришћен, који је био недовољно и можда неадекватно искоришћен.

Међутим, баш због тога и због великих потенцијала неопходно је дефинисати пут и стратешко опредељење на коме ће се моћи заснивати, заправо, развој енергетике у Републици Србији.

Оно што је врло битно јесте да позиционирање националне енергетике води у правцу тржишног реструктурирања и технолошке модернизације Србије.

У том смислу, применом баш ове стратегије развоја енергетике Републике Србије треба да проистекне једна одговарајућа енергетска политика, јер енергетика је, чињеница је, кичма једног привредног развоја, она је кључни фактор и покретач свих економских промена.

Ова енергетска политика треба да има за циљ неколико ствари, а то је, за почетак, смањење емисије гасова стаклене баште, повећање производње електричне енергије из обновљивих извора енергије и повећање нивоа енергетске ефикасности за све правце развоја енергетике.

Увиђајући важност и значај усвајања ових предлога закона који на један врло транспарентан, систематичан и системски начин, врло рационалан, омогућавају стварање уређеног, стабилног и развијеног енергетског сектора, а самим тим и привреде, посланици СПС ће у дану за гласање подржати наведене предлоге закона. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Динић.

Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, уважени грађани Србије који пратите јавност рада нашег парламента, пред нама је данас врло важан Предлог закона и Предлог стратегије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године. Судећи по нашим данашњим дискусијама реч је о врло важној тематици којом се данас бавимо.

Колико је важна ова област говори чињеница да нас, тек, очекују инвестициона улагања привредних субјеката у предметним областима.

Минерални ресурси, ресурси подземних вода, геотермални ресурси су природна добра у државној својини и имају стратешки значај за Републику Србију, за који се омогућава спровођење поступка експропријације према посебним прописима.

Овај закон карактерише да је њима одузета поверена делатност јединицама локалне самоуправе и ја бих сада рекла да то није баш најсрећније решење, али ипак држава мора да нађе неки одређени модус како ће се локалне самоуправе питати, да ли је нешто добро за њих и уопште за њихове интересе.

Такође, овај закон ближе дефинише услове за добијање лиценци из истих области. Регулишу се и дефинишу начини издавања лиценци.

Закон треба да омогући ефикасније вршење делатности геолошких истраживања свих минералних ресурса.

Закон уводи контролу над коришћењем ресурса и резерви подземних вода и геотермалних ресурса тако да ће личне бенефите имати и физичка лица када је у питању индивидуално водоснабдевање или снабдевање топлотном енергијом породичних домаћинстава, физичких лица, а све то уз сагласност министарства надлежног за послове геологије и рударства.

Шта ће се постићи доношењем овог закона? Па, најпре створиће се услови за стимулисање економског раста и подржаће се одрживи развој у сектору минералних сировина који користи грађанима Србије.

Овај закон омогућава ефикаснија геолошка истраживања за потребе просторног и урбанистичког планирања.

Када говоримо о ефектима овог закона, на мене посебан утисак оставља чињеница да управо овај предлог закона има немерљив утицај када су природне катастрофе у питању и чињеница да их не можемо контролисати, али путем овог закона можемо макар умањити њихов негативни утицај на природу и објекте квалитетним планирањем и одрживим коришћењем простора. Геолошким истраживањима долазимо до података о категоризацији терена за градњу, где су нестабилне падине и потенцијална клизишта, где су лежишта минералних сировина, где су налазишта подземних вода, сва истраживања омогућавају израду инжењерских геолошких подлога, на основу којих се ствара могућност правилног одабира намене одређеног простора и сигурне градње, чиме се смањује опасност од геолошког хазарда и ризика.

Дакле, искуства европских земаља јасно говоре да један динар уложен у превенцију враћа седам динара, у случају настанка природних катастрофа и то ћемо постићи ако имамо адекватну инжењерску геолошку, геотехничку документацију за сваки ниво просторног и урбанистичког плана.

Као пример добре праксе, хтела бих да истакнем активност моје локалне самоуправе која је у другој половини 2009. године, у сарадњи са Рударско-геолошким факултетом, предузела одређене истражне радове, на реализацији студије оцена ресурса подземних вода и могућност вишенаменског коришћења на територији града Чачка.

Поменута истраживања изведена су у периоду децембра 2009. године – август 2010. године, изведен је пун обим истраживања у методолошком смислу, мислим на теренску, лабораторијску и кабинетска истраживања.

Основна идеја израде ове студије била је да се на једном месту прикупе, обраде и анализирају сви подаци о хидрогеолошким карактеристикама града Чачка и на основу тога је формирана репрезентативна хидрогеолошка осматрачка мрежа на којој су у периоду од осам месеци вршена мултидисциплинарна истраживања подземних вода и као завршни резултат извршена је реонизација и валоризација најперспективнијих зона за будућа детаљна истраживања, у смислу практичне примене добијених резултата, односно отпочињања инвестиционих улагања у вези са комерцијалним коришћењем подземних вода на територији општине.

На основу изведених истраживања, синтезе добијених резултата, изведени су одговарајући закључци, издвојене најперспективније локације и дата је препорука за будући рад.

Студијом је обухваћена територија града Чачка, површине 636 километара квадратних и Чачак је први град у Моравичком округу који је кренуо у реализацију студије оваквог типа.

Можда би као пример добре праксе требало и ову активност да предузму друге локалне самоуправе.

Када говоримо о стратегији развоја енергетике Републике Србије до 2025. године, основно је рећи да се њоме жели постићи енергетска безбедност, успостављање тржишта енергије и функционисање сектора сагласно принципима одрживог развоја.

За оптималан развој енергетике у складу са захтевима модерног друштва, неопходно је знатно унапредити образовни, стручни и научноистраживачки потенцијал земље, а координацијом Министарства надлежног за енергетику и Министарства надлежног за науку и образовање, утицаће се на систем образовања у земљи и креирање стратешких, научних програма и пројеката, који ће пратити и бити подршка предвиђеном броју развоја енергетике, енергетским технологијама и повезаним правним и економским областима.

Стратегија предвиђа системски рад на подизању институционалних капацитета и јединица локалних самоуправа због њихове надлежности у области топлотне енергије, енергетске ефикасности и коришћења обновљивих извора енергије, али и због чињенице да управо локалне самоуправе институционално сарађују директно са грађанима, па је њихова улога у мотивацији и промоцији рационалног коришћења енергије врло значајна.

Кључно полазиште ове стратегије је да енергетски развој мора да буде у функцији привредног раста. Развој енергетике треба да допринесе бржем развоју постојећих привредних грана и да омогући развој нових производних и услужних делатности развоја енергетике у Србији, и то има изразито социјалну димензију и због тога промене у енергетици морају да буду и социјално прихватљиве и одрживе.

За осетљиве и социјално угрожене групе потрошача држава је обезбедила одговарајући третман и увела мере којима се побољшава позиција социјално угрожених енергетски заштићених купаца енергије. Ове мере ће се даље развијати и, свакако, унапређивати.

Државна помоћ у Републици Србији посебно је осетљиво институционално и правно питање, јер су многи енергетски субјекти јавна предузећа. Јавна предузећа морају да поштују право конкуренције, јер само уз поштовање принципа транспарентности може да функционише тржиште енергије, економски и технолошки ефикасно, а уз поштовање права произвођача.

Одрживи развој у области енергетике глобално се оријентише према политици борбе против климатских промена, али је суштински усмерен ка равнотежи између циљева економског развоја, остваривања права на енергију, као дела људских права и право на здраву животну средину.

У Републици Србији врло је важно да се у наредном средњорочном периоду створи критична маса потребног кадра, пројектантских и извођачких предузећа, која ће моћи да прате и подстичу раст коришћења обновљивих извора енергије и у периоду до средине века.

У дану за гласање, свакако, ја ћу подржати и овај законски предлог и Предлог стратегије, заједно са својим колегама из Посланичке групе СНС. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђоковић.

Реч има народна посланица Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Милош Тошанић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, гости из Министарства, даме и господо народни посланици, данас ћу говорити о Предлогу стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године.

Овим законом се предлаже пут тржишног реструктурирања и технолошке модернизације енергетике Републике Србије, како би се боље припремила за период раста опште тражње добара и услуга.

Стратешки приступ енергетици подразумева да се у процес у привреди и држави, као и у животу грађана, одвија уз ниже економске трошкове и виши степен социјалне и еколошке одрживости, виши стандард становништва уз смањење загађења и бољу заштиту природе.

Пре свега, треба рећи да је енергетика кичма комплетне привреде, нажалост, она је и највећи загађивач Републике Србије. С обзиром на пораст становништва који је у 20. веку достигао 3,7 пута већи прираст, а самим тим потрошња енергије повећана је за 30 пута. Зато се и прави ова стратегија. Наиме, она истиче 2015. године, то значи, за месец дана, а нова управо има пројекције, прво, 2020, па 2025, па 2030. године, што је јако битно.

Оно што треба рећи је да стратегија треба да допринесе уз економску и социјалну политику, као и остале политике, пре свега заштиту животне средине, бољем стандарду, бољитку комплетног друштва.

Међународне агенције за енергетику су процениле, на основу истраживања да ће у периоду од 2005. до 2025. године нагло порасти потрошња енергије и да ће се то повећати за 40%, то је велики проценат. Зато треба рационално одрадити и добро одрадити ову стратегију. Треба мислити и на будуће генерације.

Енергетика представља једног од највећег загађивача. Нажалост, имамо поприлично застарелу технологију, надам се да ће се то у неком догледном периоду побољшати.

Шта још треба рећи капитално за ову стратегију? Пре свега, глобални развој претпоставља економску, или економију засновану на ефикасном коришћењу на релативно чистим изворима енергије. То је оно најбитније. Затим, треба се базирати и то је пројекција до 2020. године, на обновљиве изворе енергије. Затим, треба обратити пажњу на животну средину, у смислу заштите животне средине.

Када смо код животне средине управо је сада у току, односно већ два дана велики самит у Паризу, где се скупило 147 државника и Влада. Наиме, постоје два капитална питања у свету, односно ево три. То су**:** заштита климе, односно климатских промена, ратови и тероризам.

Оно што бих нагласила је да, о ратовима не могу да причам, нисам компетентна и не желим ни да чујем о њима, али о клими, да је неопходна, користити обновљиве и чисте енергије, то је и поента ове читаве стратегије.

Шта још рећи? Пре свега, треба обратити пажњу на цене. Наравно, енергија је роба и као таква мора бити конкурентна на тржишту и мора имати своју малопродајну цену. Поента приче око малопродајне цене је да у ту цену морају ући и све врсте такси, порези који се односе на екологију, односно на заштиту животне средине.

Енергетски ресурси, наравно делимо их на четири основне врсте. То су, пре свега, фосилни, затим, конвенционалне, ту спадају угаљ, нафта и природни гас, затим, неконвенционалне, уљне шкриљце и споменула бих ону најважнију, обновљиве изворе енергије, то је и поента читаве наше стратегије, а то су енергије водотокова, ветар, не акумулирана сунчева енергија, затим, биомаса, биомаса животињског порекла, геотермална енергија, био-горива, био-гас, синтетички гас, итд.

Што се угља тиче, највећи проценат угља у Србији који је заступљен, то је лигнит или мрки, мекани угаљ, њега има 97%, само 3% отпада на остале врсте угља. Највећи проценат резерви се налази у Косовско-метохијском басену, са 4,5 милијарди тоне, а остатак је у Косталачком и Колубарском басену, са четири милијарде тона.

Што се тиче, пак, нафте она је поприлично експлоатисана. Највећи проценат се налази у Аутономној Покрајини Војводини. Највећа налазишта су у Панонском басену. Научници су, односно наши стручњаци су дошли до сазнања да је у 2000, радили су истраживања и резерве нафте у 2010. години су износиле око, тачније, 10,14 милиона тона. Поприлично експлоатисана је нафта, зато је и пала производња нафте.

Што се тиче уљних шкриљаца, највећи проценат, или резерве, се налазе у Алексиначком басену, затим у Крушевачком и Врањском басену. Што се тиче уљних шкриљаца њихове резерве су 4,8 милијарди тона шкриљаца.

Република Србија не располаже нуклеарним или билансним резревама нуклеарних сировина. Претпоставља се да у читавој Србији постоји само око хиљаду тона урана.

Шта још рећи? Треба рећи да потенцијали обновљивих извора енергије, највећи проценат је, такође, у Аутономној Покрајини Војводини. Ресурси су 6,65 милиона тена годишње, што се тиче потенцијала извора енергије.

Затим, биомаса представља значајан енергетски потенцијал. Ње има око 3,448 милиона тена. Од тога највећи део чине дрвне биомасе, 1,57 милиона тена и потенцијал пољопривредне биомасе који износи 1,67 милиона тена.

Енергија ветра је изузетно повољна. Надам се да ће у блиској будућности та енергија да се користи много више, као и сунчева енергија, јер имамо изузетно велики број дана. Наравно, енергија ветра тамо где дува кошава. То значи, део Копаоника, Златибор, јужни Банат.

Што се тиче геотермалних енергија, Србија је пуна термалних вода. Не зна се која је од које бање лепша у Републици Србији, од Врањске бање, Богутовачке, Врњачке бање, Сијаринске Бање, маса дивиних бања и не само да ће то бити, не само да су то ресурси и то чисте енергије за будућност, него и потенцијали за туризам и то пре свега здравствени туризам.

Енергетски систем Републике Србије чине**:** сектор нафте, сектор природног гаса, сектор угља, наравно, и електроенергетски сектор. Електроенергетски сектор сачињавају**:** електроенергетски извори за производњу електричне енергије, затим, термоелектране, термоелектране- топлане и хидроелектране и системи за пренос електричне енергије преко којих се врши пренос ефективне енергије.

Оно што треба рећи да тренутно у Србији 57. градова има даљинско грејање, што је јако добро, са тенденцијом проширења тога.

Укупна потрошња финалне енергије у Републици Србији у 2010. години је износила 9,696 милиона тена.

Шта бих још нагласила? Кључни приоритети енергетског развоја Републике Србије су обезбеђење пре свега енергетске безбедности, затим, развој тржишта енергије, оно што је јако важно, свеукупна транзиција ка одрживој енергетици.

Република Србија је прихватила и потписала, ратификовала Уговор о оснивању енергетске заједнице, што је јако добро, пре свега због интерсекторског пословања, а затим и због безбедности Републике Србије и стабилности наше земље.

Можда још рећи да је пет основних приоритета развоја енергетике у Републици Србији, то су, пре свега**:** технолошка модернизација енергетских система, ефикасно коришћење енергије, предности коришћења енергетских објеката који истовремено производе електричну и топлотну енергију, употреба обновљених извора енергије, то је и пројекција за 2020. годину и, можда, изградња енергетске инфраструктуре, тако да се конкретније ослања на план европске инфраструктуре и инфраструктурне системе.

Проблеме које би стратегија требало да реши, то су, пре свега**:** смањење емисије гасова стаклене баште, повећање производње електричне енергије, повећање нивоа енергетске ефикасности, а циљ доношења, већ сам рекла и то треба нагласити, то је, у ствари, и комплетна поента ове стратегије – базирати се на чисте и обновљиве енергије.

А, оно што бих ја рекла за крај, хвала на пажњи и, наравно, да ће СНС гласати за оба ова закона. Нисам споменула, други закон је Закон о рударству и геолошким истраживањима. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има мр Милош Тошанић. Изволите.

МИЛОШ ТОШАНИЋ: Захваљујем на датој речи, председавајући.

Господо и даме из Министарства, даме и господо народни посланици, што се тиче овог закона о рударству и геолошким истраживањима, разлог за доношење и за усвајање истог закона има вишеструки бенефит који он доноси.

Први разлог јесте боље уређење материје, коју овај закон регулише у смислу јаснијег и прецизнијег дефинисања самих одредби.

Све је то рађено у циљу што боље ефикасности и што боље применљивости самог закона. Једна од ствари која показује озбиљност у изради овог закона је и то што је рађен систематски и, што је најбитније, испитивани су резултати деловања досадашњег закона.

Оно што је на мене оставило најјачи позитивни утисак јесте то што се овим законом врши и детаљна регулација правила која се односе на рекултивацију затворених рударских објеката, односно површина.

На овај начин се од напуштених и бескорисних површина ствара нешто што је сушта супротност у широком спектру делатности и то може бити, на пример, обрадива површина, површина за пошумљавање, простори за неке фабрике и томе слично.

Овај закон доноси битне измене и допуне у области као што су право на коришћење природних ресурса, независно да ли су то геотермални извори, подземне воде и томе слично. Такође, укида се накнада за коришћење геотермалне енергије, ради подстицања коришћења истих због смањења загађења, економске исплативости, као и привлачења инвестиција у циљу привредног развоја Републике Србије.

Сви напори који су уложени у израду овог закона усмерени су ка циљу да рударство буде што продуктивније, ефикасније и еколошки прихватљива делатност, са крајњим циљем који сеже далеко у будућност.

Генерално гледано, овај закон на један прави начин показује настојање ове владе да се област рударства што је могуће више унапреди и модернизује и, оно што је јако битно, да буде применљив, али не само у смислу казнених одредби, већ свих оних који омогућавају рад на новим пољима, што до сада није био случај.

Још нешто што на позитиван начин карактерише рад Радне групе, коју овом приликом желим да похвалим, која је припремила овај закон, јесте то што није било пуког преписивања закона ЕУ, већ је на један систематски начин рађен корак по корак, потпуно у складу са оним чиме Србија располаже, а налази се у домену рударства. На тај начин је избегнута преобимност самог закона, као и уврштавање неких појмова из области рударства које нису остварене код нас.

Надам се да ће се уз доношење подзаконских аката, који ће дати пун смисао и вредност овог закона, овај закон бити подршка како постојећим системима које већ поседујемо у земљи, тако и за отварање нових. Управо овом реченицом завршавам дискусију што се тиче овог закона.

Прелазим на стратегију развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године. Овом стратегијом је предвиђена и детаљно регулисана будућа структура енергетског система у смислу колико ће који енергенти бити заступљени, на пример, за производњу електричне енергије. Свако ко је прочитао ову стратегију јасно може закључити да је предност дата добијању енергије путем коришћења обновљивих извора, хидроцентрала и коришћењу енергената који најмање загађују животну средину, попут природног гаса.

Из свега наведеног, може се закључити да је ова стратегија у потпуном складу са прописима и регулативама не само ЕУ, већ и свих осталих земаља које се боре за очување животне средине и здравог екосистема уопште.

Такође, треба напоменути да се сви резултати, барем не овако високи, не могу остварити, како народ каже, преко ноћи, већ је за то потребно време. Због тога ова стратегија развоја обухвата и тај период до 2025. са пројекцијом до 2030. године. У том периоду, који је пред нама, треба радити вредно и улагати у оно за шта сигурно знамо да ће нам се исплатити. Јер, још једна позитивна ствар која се ствара је и та да ћемо у једном тренутку када енергетика достигне одређене капацитете моћи да извозимо електричну енергију, што нам је и циљ.

Што се тиче рудних богатстава, односно резерви угља, гаса и томе слично, урађена је детаљна анализа стања. Та анализа подразумева прецизну процену количине руда. Такође, урађен је и план који подразумева начин употребе руда, односно фосилних горива, обазирући се на све аспекте који морају бити испуњени. Конкретно се мисли на редукцију гасова који изазивају ефекат стаклене баште, као и свих других штетних утицаја који настају коришћењем фосилних горива.

Оно што би, такође, могло да се истакне јесте и то да ова стратегија развоја задаје дугорочне циљеве у погледу развоја производних капацитета који имају функцију да обезбеде сигурност у снабдевању енергијом. Сви постављени циљеви су, наравно, у складу са свим економским и технолошким критеријумима, као и онима који се односе на заштиту животне средине. Овај документ, ова стратегија представља један озбиљан план, студију кретања енергетског сектора у периоду од једне деценије и више.

Она се наслања на претходну Стратегију, а пружиће и будуће планирање и планирање енергетског сектора. Свакако, има велику улогу у праћењу свих енергетских ресурса, као и њихову експлоатацију, како код необновљивих, тако и код обновљивих извора енергије, па све до њихове крајње потрошње.

Помоћу једне овакве стратегије може се доћи до праве анализе свих параметара који учествују при производњи финалне енергије и на основу тога направити енергетски буџет улагања из кога ће се јасно видети профит на основу тржишта, које се може проценити на основу претходног периода понуде и потражње. Тај биланс, не само да мора да буде позитиван, већ тај енергетски новчаник мора да задовољи и да одвоји средства за што већа улагања у обновљиве изворе, ефикасније коришћење, као и чување екологије.

Ова стратегија мора да постане једна динамична апликација, са свим релевантним подацима, које ће правити стање у енергетском сектору, почев од расположивих ресурса, залиха, објеката, па све до коначне потрошње финалне енергије.

За крај, могло би се рећи да ова стратегија развоја обухвата све елементе од значаја за остваривање свих циљева енергетске политике. Према томе, закључак је само један, а то је да је ова стратегија, у сваком погледу, разрађена по систему детаља и да ће, као таква, сигурно допринети једном бољем, сигурнијем, стабилнијем, економски исплативијем и зеленијем економском систему Републике Србије.

Министарству и Влади Републике Србије желим пуно успеха у даљем раду и изражавам захвалност што сте уложили толико да се ова стратегија доведе довде, као и Закон о рударству и геолошким истраживањима. Моја маленкост ће гласати за оба ова предлога, како за закон, тако и за стратегију. У то име вас поздрављам и свима осталима захваљујем на пажњи. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошанићу.

Реч има народни посланик Бранимир Ранчић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите.

БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани господине министре Антићу са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, пред нама се данас, по мени, налази врло битан, ако не и најбитнији, закон – Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима.

Осећам потребу, а и моралну обавезу да о њему говорим, јер сам рођен и основну школу сам завршио на Алексиначком руднику, што ће рећи да сам детињство провео животом „Жерминала“ Емила Золе.

Разлози због којих се предлаже доношење новог закона о рударству и геолошким истраживањима огледају се у потреби потпунијег регулисања обављања делатности геолошких истраживања и рударства. Наиме, анализом ефеката примене Закона о рударству и геолошким истраживањима, „Службени гласник Републике Србије“, број 88/11, уочена је потреба за изменом и допуном појединих норми, како би се на што бољи и ефикаснији начин достигли циљеви који су се желели постићи његовим усвајањем.

Овим законом, у члану 1, поред тога што се уређују мере и активности минералне политике и начина њеног остваривања, политике развоја геолошких истраживања и рударства, дефинише се и управљање рударским отпадом, као и поступци санације и рекултивације напуштених рудника, рударских објеката, што ће бити и мото мог данашњег излагања.

Новине у предложеном тексту закона је да се потпуније дефинише поступање са напуштеним рудницима и рударским објектима који су настали до дана ступања на снагу овог закона, а услед непрописног обустављања рударских радова и напуштања рударских објеката без примењених техничких и технолошких поступака санације и рекултивације, а за које није познат или више не постоји носилац одобрења за експлоатационо поље и не може се утврдити власништво над предметним простором.

У циљу јаснијих сагледавања ефеката измена и допуна важећег закона овај закон треба да реши питање у вези поступања са напуштеним рудницима и рударским објектима који су настали до дана ступања на снагу овог закона, услед непрописног обустављања рударских радова и напуштања рударских објеката и питања везана за рекултивацију земљишта након завршетка рударских радова који су од значаја за заштиту животне средине и безбедност здравља људи.

Такође, према предложеним изменама привредни субјекат ће сносити трошкове везане за активности прибављања финансијских средстава потребних за санирање рударских радова, укључујући и трошкове биолошке и техничке рекултивације, те се као трошкови за исте привредне субјекте може очекивати потреба обезбеђивања 30% од износа предвиђеног главним рударским пројектом за послове санације и рекултивације, с тим да у овом тренутку 30% просечних трошкова санирања истог терена износи око 5.000 евра по хектару, у динарској противвредности на дан извођења радова.

Управљање рударским отпадом, запуштени рудници, привремена обустава рударских радова, трајна обустава радова, планирана трајна обустава радова, као и санација и рекултивација дефинисана је члановима од 144. до 153. овог закона. Посебно подвлачим да ће Влада утврдити услове, критеријуме, програмирање, поступак и начин вршења санације и рекултивације напуштених рудника и рударских објеката из члана 146. став 1. овог закона.

Средства потребна за решавање вршења санације и рекултивације напуштених рудника и рударских објеката се обезбеђују из буџета Републике Србије. Са социоекономског аспекта када јавно предузеће које врши експлоатацију у случају планиране обуставе рударске активности, члан 152, дужно је да претходно изради програм затварања рудника. Програм садржи између осталог врло значајне мере као што су, под један – потребу решавања проблема локалних заједница насталих услед обуставе рударских активности на простору рудника који се затвара. Под два – доношење програма решавања вишка запослених у складу са законом. Под три – решавање проблема заштите животне средине насталих услед затварања рудника.

На крају, ради заштите живота и здравља запослених, привредни субјекат је дужан да се придржава заштитних мера, члан 129. до 143, да би се избегле рударске несреће као што се то догодило у Алексинцу на „Алексиначким рудницима“ 1989. године, 11. Новембра, када је живот изгубило 90 рудара.

Своје излагање завршићу рударским поздравом, поздравом камарада – СРЕЋНО! У дану за гласање, како се каже, оберучке ћу гласати за овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захвалјујем.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Вучета Тошковић.

Изволите, госпођо Јевтовић Вукојчић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас један врло важан закон, закон који има капитални значај за енергетику, али сем за енергетику он има капитални значај и за економски развој наше земље, што свакако јесте један од стратешких опредељења и приоритета како Владе тако и надлежног министарства.

У питању је Закон о рударству и геолошким истраживањима и моје колеге су већ истакле да овај закон има велики значај, пре свега, са економског аспекта управо из разлога што отварањем нових рудника, запошљавање у рудницима једног радника повлачи за собом још седам до десет радника у разним услужним делатностима, тако да је доношење овог закона свакако значајно и са аспекта побошљања, односно повећања броја запослених људи, што све иде у прилог економског развоја наше земље.

Закон о рударству и геолошким истраживањима и те како је важан и са аспекта утврђивања минералних сировина и овим законом су утврђене минералне сировине које су од стратешког значаја за Републику Србију, али утврђена су и геолошка истраживања када су у питању хидрогеотермалне воде и подземне воде које, такође, представљају велики значај и велики потенцијал у енергетском развоју Србије.

Свакако да су у изради овог закона учествовали многи стручњаци, пре свега са Рударско-геолошког факултета, да су учествовали представници Министарства, да је било доста јавних расправа, да су били укључени сви релевантни чиниоци и да су сви они могли да дају своје примедбе, а оне примедбе које су биле од утицаја на побољшање самог текста закона су и прихваћене.

Поред овог закона, оно што посебно желим да истакнем као значајно, то је Стратегија развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године. Зашто? Зато што је стратегија произашла из Закона о енергетици који је усклађен са трећим пакетом директива ЕУ и који је ова Народна скупштина усвојила крајем 2014. године. Стратегија је значајна и са аспекта што тачно утврђује стратешке циљеве, који су засновани на реалним и остваривим основама. Наравно, након стратегије донеће се план активности где ће тачно и прецизно бити предвиђене активности и конкретне мере са динамиком предузимања тих конкретних мера, како би 2025. године при разматрању ефеката реализације ове стратегије дошли до позитивних резултата, односно дошли до оних ефеката који су овом стратегијом и зацртани.

Овом стратегијом је зацртано да учешће обновљивих извора енергије у укупној финалној потрошњи буде 27%, а учешће обновљивих извора енергије у транспортном систему буде 10%. Такође, пошло се од реалних претпоставки, основа на којима Србија данас почива, а то је да ће се укупни енергетски потенцијали, пре свега термоелектрана, и у овом моменту се ради обнова, санација ТЕ „Костолац“, у коме се иначе налазе јако значајне резерве мрког угља и повећање њеног капацитета на 300 мегавата. До 2025. године то повећање капацитета требало би да иде на 700 мегавата.

Оно што посебно желим да истакнем то је коришћење потенцијала хидрогеотермалних извора. Морам да наведем да у Србији постоји 238 геотермалних извора. По неким подацима које сам видела то је да се објекат Бундестага у Немачкој греје и хлади управо на основу хидрогеотермалних извора. То је обновљив извор енергије. Србија располаже великим потенцијалима, у 60 општина и градова у Републици Србији утврђено је постојање хидрогеотермалних извора са температуром већом од 30 степени. У шест општина та температура је преко 40 степени. Издашност воде на извору је, такође, велика, на пример у Прибојској бањи, где је температура, такође, преко 30 степени, издашност је 50 литара, а у бањи Ковиљачи је 100 литара у секунди.

Свакако да хидрогеотермални извори треба да буду добра основа за каснији енергетски развој, управо када се тиче коришћења капацитета обновљивих извора енергије.

Оно што морам да напоменем је и то да су резерве угља, и то углавном мрког лигнита, такве да оне задовољавају потребе до краја овог века, да су резерве нафте и резерве гаса знатно мање и да, наравно, Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима даје могућност и за истраживања у тој области.

На крају, један од циљева стратегије свакако јесте смањење губитка у преносној мрежи. Морам да поменем отварање трафостанице Београд 20, у насељу Миријево, 2. новембра 2015. године. Морам да кажем грађанима Србије да Република Србија располаже сигурним и стабилним изворима енергетског снабдевања, пре свега, електричне енергије, и не само сигурним и стабилним изворима, него је Србија у том погледу и лидер што се тиче овог региона.

Морам да поменем поново „трафостаницу Београд 20“, која је отворена управо из разлога што ће се овде уштеде на преносној мрежи на годишњем нивоу остварити од милион евра, а то управо и јесте један од стратешких циљева стратегије развоја енергетике. Морам да напоменем и још једну битну ствар, а то је да је ова трафостаница у износу од 17,9 милиона евра изграђена из средстава „Електромреже Србије“. То значи, није изграђена ни од каквих кредита, ни од каквих великих камата које су пратиле кредите, него је изграђена из средстава „Електромреже Србије“.

У дану за гласање, с обзиром на то да је енергетика врло важан покретач економског развоја Србије, Српска напредна странка гласаће за предложене законе. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Јевтовић Вукојичић.

Реч има народни посланик Вучета Тошковић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић.

Изволите, господине Тошковићу.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са својим људима, даме и господо народни посланици, ја ћу испоштовати договор посланичког клуба и њеног председника, господина Зорана Бабића, да скратим дискусију због времена у којем се налазимо, па ћу свести то све на неких три минута.

Знате, као и сви други закони који су донесени и уређују своју област, тако ћемо и овај закон о рударству и геолошким истраживањима донети како би се до потпуног регулисања обављања геолошких истраживања у рударству дошло, узимајући у обзир све различитости разних врста минералних и природних ресурса, тако да бисмо јасно одредили услове под којима исти могу да се користе. Тиме бисмо заштитили јавни интерес Републике Србије у тој области са овако регулисаним законом и вероватно привукли стране инвеститоре.

Примера ради, у Србији има више компанија које су у потрази за разним рудним минералима. Само налазиште злата странци истражују на чак 50 локација, а литијума на 22 локације. Србија има више од 200 рудних налазишта различитих геолошких ресурса, као и десетине рудника метала, што треба да оправда свако улагање у ту област. Србија је богата рудним богатством и то треба искористити.

Много су важне новине у предложеном тексту закона, а те новине су у овом закону предвиделе да су минерална богатства и богатства подземних вода, геотермалних ресурса и других природних богатстава, у државној својини. Тако да, овим законом су природна богатства од стратешког значаја за нашу земљу и овим начином се омогућава спровођење поступка експропријације према посебним условима. То захтева увођење мера и много рада на реализацији минералне политике. Неопходно је одредити мере и велики труд на реализацији политике и развоја геолошких истраживања, као и природних ресурса, да би се добила стратешка политика дугорочних циљева.

У области геолошких истраживања свих врста минералних ресурса све се ради у сврху да би се минерални ресурси користили на адекватан начин и да би Република Србија имала користи од тога. Зато је Геолошки завод Републике Србије формиран као посебна организација која обавља основна геолошка истраживања и финансира се из буџета. Завод може да обавља и друга геолошка испитивања на основу посебних одлука које доноси Влада на предлог министра. Ближе су дефинисани услови које привредни субјекти треба да испуне да би вршили геолошка испитивања, као и услове за које врше техничке контроле, пројекте и стручни надзор над извођењем геолошких истраживања.

Дозиране су количине минералних сировина које се могу узети за испитивање у току геолошких испитивања, зарад утврђивања технолошких својстава и доказивања резервних минералних сировина. Овим законом ће се омогућити ефикасно вршење геолошких истраживања свих минералних ресурса и то посебно геолошких средина за потребе просторног и урбанистичког планирања и пројектовања.

Усвајањем овог закона и његовим спровођењем биће јавно издавање одобрења за вршење геолошких истраживања и експлоатација минералних сировина, чиме се обезбеђују услови да те активности заузимају позицију која би омогућила да се постигне већи допринос, а уједно ће се и стимулисати економски развој Србије.

Као и посланичка група, и ја ћу гласати за овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу.

Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић.

Изволите, господине Атлагићу, докторе Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани господине потпредседниче Народне скупштине, поштовани господине министре Антићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани господине Зоране Бабићу, обраћам се и вама, јер сте ви једини вечерас председник посланичке групе од свих посланичких група, али то није једини пут.

Господине министре, пред нама су два сета питања из енергетике, веома битна за развој Републике Србије и зато заслужују велику пажњу како грађана Републике Србије, тако и читаве државе. Енергетика је кључна грана привреде. Она утиче на читави привредни живот, и не само то, него утиче и на друштвени живот у нашој земљи у целини.

Добро је, господине министре, што сте у изради закона о рударству и стратегији развоја енергетике до 2025. године са пројекцијом до 2030. године, консултовали све релевантне, како домаће, тако и иностране факторе којих се то тиче, било посредно, било непосредно. То, господине министре Антићу, говори о вама као министру, о вашем министарству и о Влади Републике Србије, на чијем се челу налази господин Александар Вучић.

Господине министре, стратегија развоја модерних држава илити стратешку оцену опредељују три кључна ресурса**:** енергија, вода и храна. Ја о храни као о ресурсу нећу говорити, јер то није тема, али боље би од мене елаборирала то два народна посланика, пољопривредника, а један од њих је мој пријатељ Маријан Ристичевић и он би се вероватно љутио због тога. Довољна количина енергије представља примарни ресурс, а уједно представља и обезбеђивање довољних количина остала два ресурса, воде и хране.

Ако се ово, господине министре, има у виду, јасан је значај енергетике у очувању дугорочне националне безбедности наше земље. Зато можемо слободно повући паралелу између националне и енергетске безбедности, јер без енергетске безбедности нема ни говора о националној безбедности Републике Србије. Наш српски, а светски Никола Тесла, творац модерне електротехнике, једном приликом је изјавио (цитирам)**:** „Развој и богатство једног града, успех једне нације, прогрес целокупног људског рада строго су дефинисани енергијом доступном за коришћење“. (Завршен цитат.)

Наш председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, посветио је изузетну пажњу енергетици у свом експозеу, којег је поднео Народној скупштини Републике Србије приликом избора Владе 27. априла, Господње 2014. године. И, да не заборавимо, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најтранспарентнији, најконкретнији, најсвеобухватнији, највећи, 52 густо куцане стране и најбољи од свих 72 претходних експозеа председника влада од времена првог председника Владе модерне Србије, господина Проте Матије Ненадовића од 1805. године, до данас.

Поштовани господине министре, на страници 28 Експозеа, председник Владе, Александар Вучић, каже (цитирам)**:** „Задатак ресора Министарства енергетике јесте да обезбеди енергетску стабилност и безбедност Србије, односно довољно количине енергије и енергената по одрживим ценама“. (Завршен цитат.)

Зато је ваше министарство, господине министре Антићу, и Влада израдила и Предлог стратегије, о којој ћу неколико реченица рећи, развој енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијом до 2030. године. Стратешко преиспитивање и одређивање националне енергетике омогућиће да се из свеопште економске кризе изађе са далеко мањим трошковима по енергетику и привреду државе у целини. То ће, господо народни посланици, омогућити да се заузима боља полазна позиција за будућност и динамичнији и квалитетнији раст економије и одржив привредни развој Републике Србије у целини.

Стратегија се заснива на шест елемената који сагледавају равнотежу између циљева економског развоја, остваривање права на енергију као дела људских права и слобода, и, с друге стране, на здраву животну средину. Стратегија се заснива на шест битних елемената. Добро је, господине министре Антићу, што сте ове елемента заиста поделили, онако како то раде и многе европске и светске земље, на**:** прво, енергетске ресурсе и потенцијале Републике Србије, друго, основне претпоставке развоја енергетике Републике Србије, треће, стратешке приоритете развоја енергетике Републике Србије, четврто, развој енергетских сектора, пето, законодавни, институционални и друштвено-економска оквир развоја енергената Републике Србије и, шесто, развој енергетике Републике Србије, чак, после 2000. године, па се констатује, подвлачим, господо народни посланици, да уколико не дође до значајних открића, може се очекивати да ће експлоатација енергената, у првом реду нафте, и природног гаса бити при крају у земљи до 2030. године, или потпуно завршена. Најзначајнији домаћи енергент у том тренутку остаје угаљ са резервама, којег би, према пројекцијама потрошње, било довољно за експлоатацију након 2050. године.

Господо народни посланици, господине министре, од осталих енергената треба рачунати, како су господа народни посланици и ви ставили у стратегији, на уљне шкриљце и обновљиве изворе енергије. О уљним шкриљцима први је говорио у овом високом дому проф. др Милан Бачевић, као министар, ваш претходни. Тада су се господа из бившег режима спрадала са тим предлогом, спрадали су се с тим предлогом и ево га данас у стратегијама наше земље и стратегијама многих земаља.

Ова стратегија развоја је свеобухватна и представља добру основу за прикључење Републике Србије на европски пут у енергетици, исказан у „Мапи пута“ од 2011. године.

На крају, господо народни посланици, позивам вас, а посебно вас из слабашних опозиционих клупа, да у дану за гласање дате и ви свој глас за ову стратегију, након што ћете, надам се и видим да хоћете, на један конструктиван начин дати своје предлоге, јер ћете тако бар мало, па макар и на тај начин демонстрирати своју приврженост модернизацији Републике Србије за коју се тако здушно залаже и проводи председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, потпомугнута од стане председника државе Томислава Николића, већине народних посланика у овом високом дому Републике Србије и највећег броја грађана, скоро плебисцитарно, Републике Србије. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу.

Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић.

Изволите, господине Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени министре са колегијумом (колегама), поштоване колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милете Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш, и говорићу о овом предлогу закона о рударству. Мислим да је овај предлог закона много битан што се тиче рударства и рудара и да је за нас то велика шанса, јер је нама природа дала све и то сада сви морамо искористити, с тим што ће овим законом то бити много лакше.

Србија је некада била веома препознатљива по рудном благу, по рударима, где смо у Србији имали преко десет хиљада рудара који су тешким радом зарађивали за себе и за своје укућане. Ми сви знамо да су рудари слично као и пољопривредни произвођачи, као сељаци, ми тако кажемо, они тај леб што су зарађивали на такав начин, тако исто мислим и за наше сељаке, то је „хлеб са седам кора“.

Рудници и рудно богатство код нас је у последњих неколико деценија у стагнацији. Имамо сада одређен број рудника који су показали како може да се ради, то је РТБ, односно „Рудник“ у Бору који помаже целом граду да егзистира, да ради и да живи, ту се и улаже. Са друге стране, имамо велики број рудника и у осталим деловима Србије који раде, али не пуним капацитетом.

Што се тиче рудника, близу 2% БДП се добија од рудника, а ми желимо да овим законом и улагањем које већ има доста страних компанија, то да повећамо на 5%. Мислим да је то исправно и да на томе треба сви заједно да радимо. Овим законом се олакшава да се лакше добију истражне радње, да се лакше добију папири и решења од надлежног министарства којим ће моћи већи број истражних радњи које се раде и касније експлоатације да буду рађене што пре, што брже.

Долазим из региона, као што сам малопре рекао, где има велики број рудника, где је био велики број рудника, рецимо, рудници у Књажевцу, Алексинцу, у Сврљигу, у осталим деловима југоисточне Србије. Ти рудници сада више, тренутно, не раде. Али, има ту капацитета који је неискоришћен, рецимо, у Књажевцу има гвожђа, по испитивању има бизмута. Имали смо и у Кални рудник уранијума, то је била експолатација која је рађена у прошлом веку. Сада имамо у Алексинцу тих рудних шкриљаца, нафтних шкриљаца и то су веома квалитетне ствари које морамо гледати да што пре ставимо у функцију, с тим што морамо направити баланс између економије и заштите животне средине. Нормално, све мора бити у складу како је најбитније за наше грађане Србије.

Сада ћу мало више пажње обратити за ове наше људе, за руднике, за испитивање руда, везано је, баш, конкретно за оне где се ради испитивање зеолита. Испитивање зеолита се раду у Брусу и мислим да је зеолит веома битна материја која се користи у сточарству за спречавање, имали смо претходни период где су неки представници војвођанске владе наговестили афлатоксин, где је била велика штета у сточарству, али, ево, зеолитом се то може решити.

Још једном ћу поменути и термалне изворе, геотермалне изворе који су врло битни за пољопривреду. Као представник Уједињене сељачке странке, који је изабран са листе СНС, гласати за овај закон и за све законе које предлаже Влада, на челу са нашим премијером. Јер, мислим да су ти закони спремни и помажу да наша Србија крене неким бољим путем, а ја бих волео да то буде много боље и много брже што се тиче наше пољопривреде. Још једном захваљујем и ја ћу гласати за овај закон. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

Реч има народни посланик Милан Петрић, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић.

Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштовани министре, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, Српска народна партија сматра да овај предлог закона о рударству и геолошком истраживањима, и поред тога што изгледа претрпано, треба усвојити. Овај закон регулише две велике кључне ствари.

Прва ствар су лиценце, што значи да онај ко ради пројекат, односно ревидира пројекат мора имати лиценцу. По Предлогу закона, ове лиценце би издавало Министарство, на основу предлога комисије од седам чланова, што је добро, и то би требало да буде прва активност Министарства.

Сматрамо да у том делу закона који се односи на лиценце има доста позитивног помака у односу на претходни закон.

Такође, и однос чланова који би чинили комисију за издавање лиценци доста говори да ће струка бити заступљенија.

Иначе, комисију чине два члана из Министарства и пет чланова из струковних удружења попут Савеза инжењера и техничара, Академије инжењерских наука Србије и осталих.

Друго, изузетно битна ствар у закону, јесте рента коју држава узимамо од појединаца који користи те руднике. Оне сада износе за врсте угља, уљних шкриљаца 3%, за нафту и гас 7%, за радиоактивне сировине 2% и остало.

Интересантно је да овај закон, такође, у великој мери иде у прилог каменоломима. Они су поштеђени непотребне процедуре, јер су до сада важила иста административна правила и дозволе, како за копове, тако и за каменоломе.

Један од новитета у овом закону јесте депозит за рекултивизацију, који је и пре постојао, међутим, нико га до сада није поштовао. Посебно бих скренуо пажњу на поштовање пратећих прописа и апеловао бих на Министарство на израду истих тих прописа у року. Сматрамо да сви пратећи прописи који произилазе из овог закона, морају да буду израђени што пре, најдаље у року од две године како то закон предвиђа, да би се омогућила потпуна примена овог закона.

Уколико има потребе, треба ангажовати и струковно удружење на изради поменутих прописа. Такође, морам напоменути да је СНП уложила амандман, јер су из описа о стратешким сировинама, по нама потпуно неоправдано, изостављени олово и цинк.

Потребно је рећи да се у зони Копаоника налази велико рудно лежиште нама познато још од средњег века и веома је богато наведеним рудама. Због ситуације у свету, треба размишљати о њиховој активацији, у будућности, док би у овај закон требало њих уврстити и омогућити што лакше добијање потребних дозвола.

Морамо напоменути да су казне предвиђене за члан 155, а који се односи на брањење права запослених, крајње претеран и да то не приличи једном демократском и цивилизованом уређењу државе.

Шта ако државни представник буде стално незадовољан са минимумом рада и не дозвољава штрајк у свом предузећу, и на кога се у том случају ове казне односе? То је питање које постављам.

Мислим да тој одредби уопште није место у овом закону.

Српска народна партија је мишљења да природне ресурсе и резерве не треба посматрати само као потенцијал за стварање личног богатства, већ као потенцијал за развој наше државе.

Зато понављам да ипак треба, уз мало преправке, усвојити овај закон, јер он уводи минимални ред и надам се да ће што брже у временском периоду доживети довољан број допуна. Захваљујем.

Изволите, господине Живковићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: После више од осам сати расправе, која је била врло исцрпна, разнородна, чули смо пуно тога о овој области и много више о неким областима које немају никакве везе са овом облашћу.

Покушаћу, у пет минута, да кажем став НС и свој лично. Две су тачке дневног реда, стратегија до 2015. године са пројекцијом до 2030. године и мислим да ту нема пуно тога шта да се каже. Било би лепо да је та стратегија у уводном делу имала анализу остваривања стратегије до 2015. године, и да ли је икада урађена било каква анализа онога шта је било предвиђено некада пре 10 година и шта је остварено у међувремену? Као и све друге стратегије, ништа лично према овом министарству, мислим да је то једна интересантна тема за читање у неким топлим домовима, када пада снег, око Божића, али да то није ништа вредно, реално, помена и жао ми је што је тако. Мислим да је и вама жао.

Што се тиче самог закона о истраживањима и рударству, о геоистраживањима, мислим да је то добар назив, не само што истерујемо ту неку језичку писменост и доследност, него мислимо да је то нека логика, шта иде пре чега.

Ми смо поднели још 20 и неколико амандмана, сви, мислим да сте то и видели, имају за циљ да побољшају закон и сматрамо да је закон солидан. Ако суштинске амандмане које смо поднели, ако они буду усвојени, ми ћемо гласати за ове законе и то неће бити први пут да гласамо за добар предлог закона који долази из Владе Србије.

Посебно је важно, мени лично и НС, амандман на члан 159. став 2. тачка 2) где кажемо да се мења и гласи, да се у ствари повећа рудна рента на угљоводонике у течном и гасовитом стању, односно на нафту и гас. Сада је то 7% и међу најмањим је рентама у Европи.

Ми тражимо да се повећа на 10%, као и да овај закон важи и за НИС.

Да би грађани Србије знали зашто је ово важно, да поновим само оно што је опште познато, нафтна рента, односно рудна рента, за сирову нафту у Србији је 7%, ни за кога, пошто нико други осим НИС-а то не ради, то значи, реално је 3%.

Овом изменом закона то остаје на 7%, а у ствари је и даље 3%.

У Русији, одакле долази власник НИС-а, већински, рудна рента је 22% и мислим да је то само по себи довољно да се промени један удворички став који ми имамо према тој руској компанији. То нема везе са овом владом, да будем одмах јасан. То је споразум коме ће за 22 дана да буде осми рођендан и ја се слажем да то нема никакве везе са актуелном Владом, али је ова влада обавезна да исправља грешке из прошлости, па и ову, тако да би то било паметно и добро.

У Словенији је то 18%, у Мађарској 12% и тако даље и тако даље. Цео нафтно-гасни Споразум са Русијом треба да прође кроз ревизију и три су дела тог споразума. Један део је поклањање НИС-а Русима, односно „Гаспрому“ за 400 милиона, што је смешна цена. Други је „Јужни ток“, од кога нема ништа, на моју велику жалост, али нема ништа од тога и то је разлог да се уђе у ревизију тог аранжмана.

И, трећа ствар је, складиште гаса. У ту ревизију треба да се уђе, и то није рат са Русијом, то није рат са „Гаспромом“, то само треба да се изврши ново сагледавање чињеница везано за актуелну ситуацију. Та промена мора да се тиче и цене која је плаћена и инвестиција, али и рудне ренте.

Без свега тога цео овај добар закон, практично, неће имати своју велику промену у српској стварности, у оном делу који се тиче истраживања руда. Оно што је најважније за брзи ефекат, а свима је потребан тај брзи ефекат, нови новац за локалне самоуправе, за аутономију и за целу државу Србију може на један оправдан начин који ће свако добронамеран и разуман у свету да разуме, а ја очекујем да и Руска страна то разуме, да донесе једну праведну цену... (Председавајући: Време, господине Живковићу.)

... а самим тим и довољно нових инвестиција за многе подухвате који су потребни Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, као последњи пријављени дискутант.

Изволите, господине Жив, извините, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, економска моћ једне земље, а то је колега Атлагић већ објашњавао, ускоро се неће мерити златом и дијамантима, већ количином хране, пијаће воде и енергије коју та земља може произвести.

Када нестане храна, вода и енергија, новац, дијаманти и злато не могу вам вредети ништа.

Овог пута ћу говорити о стратегији развоја енергетике до 2025. године и говорићу да ова стратегија има везе са законом о пољопривредном земљишту, који треба ускоро да усвојимо.

Пољопривредно земљиште, као и многе ствари, које су у државној својини припадају свим грађанима Републике Србије. Не припада само пољопривредницима који ту земљу обрађују, него свим грађанима, заједници људи који чине државу. Ових дана су жестоке расправе око тога. Једна од интенција закона о пољопривредном земљишту је – да се земљиште које није обрађено и узурпирано приведе намени! Од 830.000 хектара земљиште у државној својини, 248.000 је предмет закупа, а нешто преко 581.000 хектара је или узурпирано, а ако није узурпирано, онда је необрађено. На том необрађеном земљишту, на 581.000 хектара, можете са европским просеком који је близу једне краве, него, ваљда, једна крава по хектару, можете да имате 581.000 крава, што значи да можете да имате преко 1000 енергетских фарми са преко 500 говеда, где можете да произведете 1000 мегавата електричне енергије и меса и млека за 1,5 милијарди.

То су разлози зашто припремамо, као удружења пољопривредника, а Влада је тај нацрт прихватила као свој предлог, нови закон о пољопривредном земљишту, с обзиром на то да су велики енергетски потенцијали у производњи електричне енергије и сточарства од био-гаса и већ сам објаснио колики је то губитак, зато што то земљиште стоји узурпирано или необрађено.

Такође, од 581.000 земље, ако узмемо претпоставку да је 180.000 узурпирано, 400.000 необрађено, на 400.000 хектара запуштене земље, пољопривредног земљишта у државној својини, можете произвести 600 милиона литара дизела и милион килограма сточне хране, од кога можете узгојити 200.000 тона меса, које је на тржишту прерађено, треба да кошта, негде, око 800 милиона евра, а што се тиче биодизела 600 милиона литара биодизела можете и сами израчунати.

За пољопривредну производњу је неопходно свега 300 милиона литара дизела. Дакле, из пољопривредне производње, само из запуштеног земљишта можемо да произведемо комплетан био-дизел за пољопривредну производњу и да нам остане још толико за прераду пољопривредних производа.

Хоћу да кажем да из пољопривреде, посебно из овог дела, државног пољопривредног земљишта можемо да произведемо и примарне пољопривредне производе, можемо да произведемо, да спојимо биљну и сточарску производњу, да произведемо и енергију која је довољна и за пољопривредну производњу и за прераду, да се од пољопривредног производа направи финални производ.

Што се тиче осталих обновљивих извора енергије, пробаћу са оним – низ Мораву ветар дува, стари сељак на плус 40 степени, поред термалних извора, спаљује жетвене остатке у близини необрађене парцеле!

Што се тиче ветра и сунца, нисам против тога, али је прво странка бившег режима издала дозволе за ветрогенераторе. Немам ништа против обновљиве енергије из тих извора, али енергија из ветра и сунца не може да нам повуче пољопривредну производњу, док производња енергије од биомасе, кроз сточарство може да нам повуче пољопривреду и тако се стиче новац, стичу средства, да се обновљива енергија стимулише и да се исплати привилегована цена, односно да у буџету имамо новац за те намене и ово када производимо енергију ветра имамо само трошак у буџету. Енергију коју платимо три пута скупље продајемо три пута јефтиније. Када се енергија прави кроз сточарство од био-гаса, када се прави од биомасе, онда се на такав начин стичу средства кроз порезе, кроз плате, кроз доприносе, наравно, и кроз прерађивачку индустрију, стичу средства да се уновчавањем те енергије надокнади разлика између цене производње електричне енергије и цене коју плаћају потрошачи и, при томе, не морамо да дижемо цену потрошачима електричне енергије.

Што се тиче пољопривредног земљишта и Закона о пољопривредном земљишту, још једном морам подвући да је то пољопривредно земљиште у својини свих грађана Републике Србије, свих држављана, а не само нас који то обрађујемо. Циљ измена Закона о пољопривредном земљишту јесте да на одређен начин можемо спајањем биљне и сточарске производње да направимо и одговарајућу количину енергије, којом можемо и засновати пољопривредну производњу, а и те производе произвести, ако је то могуће што ближе месту производње.

Мислим да морамо, да бисмо путем који води некуда стигли негде, коначно раскрстити са досадашњим начином понашања, да морамо бити довољно храбри, да сем ове стратегије у развоју енергетике до 2025. године, што пре морамо донети, и усвојити, Закон о пољопривредном земљишту, да бисмо кроз њега могли да произведемо што више обновљиве енергије, а поред обновљиве енергије да произведемо довољно меса и млека и да на такав начин не извозимо само сировине, већ да можемо да направимо готове производе помоћу наших пољопривредних производа, помоћу наше енергије и да изађемо на тржиште, продамо то, направимо додатну вредност, враћамо дугове, сервисирамо своје обавезе, али подигнемо стандард становништва. Јер, уколико из примарне производње извучемо 1.200 до 1.500 евра из ратарства, уколико се бацимо на сточарство имаћемо 2.500 до 3.000 евра, уколико то прерадимо помоћу наше енергије имаћемо око 6.000 евра по хектару и та разлика између .1500 и 6.000 евра је онај новац који треба да припадне радницима, фармерима, сточарима, а кроз порезе и доприносе да увећа приходе, односно плате у јавном сектору и да из реалних извора увећа пензије. Ми морамо бити вредни, радни, стрпљиви, нема у свакој шкољки бисер, али сваку морамо отворити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ова преостала четири минута желим да искористим на подсећање Извештаја Европске комисије о Поглављу XV, енергетике, с обзиром на то да се стратегија развоја енергетског сектора односи директно и поменуто је, у пасусу о унутрашњем енергетском тржишту – као нешто што није усвојено.

Дакле, да почнем са добром вешћу, ова стратегија ће бити усвојена и тиме показујемо да читамо извештаје Европске комисије о енергетици.

Оно што остаје као задатак за следећу годину, до следећег извештаја, јесте чињеница да смо се сагласили да се успостави дирекција за управљање обавезним резервама, а да Европска комисија каже да не можемо да обезбедимо информације у нивоу својих резерви и томе служе скупштине. Дакле, томе служе и Одбор за европске интеграције и матични одбор за овај закон, да се на тим одборима, а поводом и дебате, односно разраде и дијалога о стратегији развоја енергетског сектора, дакле, да видимо зашто Србија не може да достави податке.

Добра вест је у следећем пасусу Извештаја, када је енергетика у питању, где Европска комисија поздравља и то је једини суштински напредак, иначе смо оцењени као умерено припремљени, да је суштински напредак остварен у погледу нормализације односа између српских и косовских привредних друштава за пренос електричне енергије у складу са Споразумом из августа између Србије и Косова, међутим, са примедбом да још увек није основано привредно друштво, и са опаском о Хидроцентрали „Газиводе“, што је, исто мислим, тема за Одбор за европске интеграције и матични одбор, који треба за јединствену позицију да пружи подршку Влади и да дебатом и снагом парламента утиче на другачију формулацију ове реченице у Извештају Европске комисије за 2016. годину.

Оно што је мени остало нејасно, не тражим да ми одговорите, али мислим да је важно да кроз документа као што је стратегија да увек говоримо и у Извештају Европске комисије, дакле, Европска комисија је нашла за важно да процени пропуст да се укључимо у рад у Регионалне канцеларије, од тога је дат и прекршајни поступак против Србије, и ја, такође, мислим да је место и за Одбор за европске интеграције и за нас који радимо са регионалним парламентарцима, да се о томе разговара.

Мало је, или нема припремљености за оно о чему говоримо у стратегији, то је оно чему сам ја посветила један део дискусије у уводном делу, дакле, о обновљивим изворима енергије, о јако кратком времену до 2020, о енергетској ефикасности. Министар, Влада, која год, мора много више да има дијалога у овој скупштини, иначе ћемо трепнути, доћи ће 2019. година, и ми ћемо бити далеко за годину дана да достигнемо проценат од 27%. Да поновим, ја сам била против и тог процента, и те године, остала сам у мањини. Ја сам мислила да је 2025. прва реална година за Србију, и 23% први реалан број. Међутим, било је амбициозних људи који су ми казали да они знају боље.

И, за крај, нуклеарна енергија, нуклеарна сигурност и заштита од зрачења, очекујем да, чим пре, у Скупштину буде унета и, не уредба, уредбу нека ради Влада како ради, него, националну стратегију за овај сектор, јер је и то обавеза, да би Поглавље XV било отворено или не, у току 2016. године и да би било без ових опаски у Извештају, који будемо имали октобра, новембра 2016. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала вам. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик проф. др Владимир Маринковић.

Изволите. Пријавите се поново.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, само унапред да питам – колико још има времена?

(Председавајући: Два минута и 30 секунди.)

Захваљујем.

Ево, слободно могу да кажем, као члан Одбора за привреду, енергетику, регионални развој, да сам имао прилике да присуствујем и седници Одбора за енергетику у Европском парламенту и, наравно, редовно идем на седнице Енергетске заједнице. Сада ја не знам какве извештаје ми добијамо и какве извештаје неко други добија, и могу одговорно да кажем да смо ми од свих земаља на Западном Балкану највише напредовали по питању енергетике и по питању либерализације тржишта, као и по питању трећег пакета и социјално одговорног вођења енергетске политике, тако да молим све друге колеге да се добро информишу када јавно говоре пред грађанима Републике Србије о томе колики су нам домети, колико смо напредовали у некој области, а не да се паушално говори о овим питањима...

(Народни посланик Гордана Чомић добацује с места.)

...тако да можемо да будемо јако поносни.

Можете да добацујете, али, молим да присуствујете састанку Енергетске заједнице када вас позову у Беч и када имате прилику да разговарате са доносиоцима одлука на Европском нивоу, када је у питању енергетика, доћи ћете до правих информација и до тога да је, оно што је говорио министар и што ја сада говорим, то права истина и да је то оно што карактерише енергетску политику Републике Србије и све оно што ЕУ и Одбор Европског парламента за енергетику мисли и какву оцену даје о тој нашој политици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, проф. Маринковићу.

По ком основу, госпођо Чомић?

(Гордана Чомић: Реплика, да не би остало нејасно.)

Сами сте свесни да немате право на реплику.

Реч има народни посланик шеф Посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, даме и господо из Министарства, ја ћу данас и сад захвалити свима који су учествовали у данашњој расправи. Мислим да је расправа била квалитетна.

Замолићу колеге, само да, имају простора и у ходнику да ћаскају и да не ометају друге народне посланике …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Чомић, допустите да... Господине Маринковићу, ако желите да се убеђујете са госпођом Чомић, ја бих вас замолио да то урадите у једној од сала. Допустите да господин Бабић заврши излагање.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођи Чомић, зато што ће да дозволи да се поштује Пословник о раду.

Мислим да тема рударства и геолошких истраживања заслужује, а подсетићу вас да смо већ у 11 сату расправе… Овај дан је био помало чудан и ја ћу на крају упутити извињење свим грађанима Републике Србије, зато што данас, јутрос, у 10 часова нисмо почели на време, почели смо са неколико минута или неколико десетина минута закашњења, зато што су народни посланици, народне посланице СНС биле на одговарајућим ресорним одборима.

И кажем да је овај дан чудан зато што смо увек спремни да искомпензујемо на начин што ћемо остати до краја, о било којој теми, зато што се та тема тиче грађана Републике Србије, а да су они који су први потрчали пред микрофон, ту, у централном холу Народне скупштине, призивајући неке расколе, призивајући неке поделе, призивајући разноразне ствари које се дешавају у њиховим редовима и под њиховом капом, оптужили СНС.

Где су сада ти људи?! Где су вам посланици, господине Бечићу?! Да ли је ово поштовање које је, рецимо, Јанко Веселиновић упутио, наш колега Јанко Веселиновић, према рударима, према теми рударства и геолошких истраживања? Да ли се на овакав начин показује или је то можда, само, одраз неких прошлих времена, неких прошлих времена када су се политичари, најчешће бивши председник Републике, онако, у мачо стилу, сликали поред рудара, и то када? У предизборној кампањи. И то, само онда када је била потребна подршка рудара, када је било модерно и лепо сићи у рударску јаму и онда су све те људе заборавили. Баш као и вечерас, неприсуством у сали Народне скупштине, било да говоре или да не говоре.

Ова тема заслужује пуну пажњу. Тема која се тиче рударства, која се тиче геолошких истраживања оне су само начин и оквири како да тим вредним и одговорним људима који свакодневно ризикују своје животе како би створили нова добра, како би та нова добра извукли на светлост дана, како би од тих нових добара обезбедили и енергетску стабилност, али повећали и БДП, повећали и све оно од чега једна земља и на чему једна земља и постоји и стоји, а на овај начин смо показали поштовање. На овај начин смо показали поштовање и према будућности, зато што неке ствари и неке вредности морамо да сачувамо. На овакав начин, неприсуством у сали, одласком ко зна где, не тиче ме се где су, али добро знају да гледају само у туђе двориште, показују велику неодговорност.

И некако је малопре, колега, не бих желео да то остане неодговорено, пребацио као одговорност Владе Републике Србије за неке уговоре из прошлости, Енергетски споразум са Руском Федерацијом је постигнут у јесен 2008. године.

(Гордана Чомић: Године 2007.)

Опростите, ево, колегиница Чомић добацује, каже 2007, у реду, прихватам, 2007. године.

И подсетићу вас да је и о цени НИС-а, у том тренутку, и о изградњи „Јужног тока“ и о целокупном Уговору главни преговарач био господин Борко Стефановић. Жао ми је што господин Борко Стефановић није више у том „јединственом“ Посланичком клубу ДС и некултурно је помињати некога ко не може да одговори, али о овоме говорим као о чињеници.

И зашто сада некоме смета у овој сали и говори о томе како је нешто лоше и каже да је то одговорност ове Владе Републике Србије?! Па зашто није било лоше у оном тренутку када сте преговарали? Зашто није било лоше у оном тренутку када сте могли да поставите питање – а, шта ако се не уради тај „Јужни ток“? Чија је одговорност?! Нема те клаузуле у Уговору, преговарача ДС, господина Борка Стефановића.

Ја се не бих, баш, на тај начин, са омаловажавањем, односио и према Банатском Двору…

(Председавајући: Време.)

Завршавам.

… а видим да су неке колеге покушале на тај начин да говоре о Банатском Двору.

Банатски двор је капацитета, чини ми се, господине Антићу, неких, 450 милиона кубних метара, кубних метара гаса, чини ми се, и на тај начин ми као држава добијамо ту гасну стабилност, зато што увек постоји један капацитет који можемо због неког завртања вентила или због неких других ствари увек можемо да рачунамо и на ту количину, али и на одређену цену гаса. И то је добра ствар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: И то је добра која ће увек остати у Банату, односно у Банатском Двору.

Једна реченица – Српска напредна странка ће због свих оних ствари које су изрекли народни посланици, народне посланице СНС говорећи веома емотивно, коректно, искрено и стручно, у дану за гласање гласати о Закону о рударству и геолошким истраживањима. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И, кажем да сте током вођења седнице повредили 1. став члана 108. који каже да се „о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине, односно председавајући“, а зато што нисте применили члан 106. став 1. да „говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“, и члан 107. где је „говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине“.

Ја врло ретко говорим о повреди Пословника и само онда када сматрам да је учињена повреда штетна по све нас и да је као и, у сваком случају, када сам интервенисала да примењујете Пословник потпуно непотребноа. Суштина повреде мислим да је и вама и мени јасна и да спомињање других тема, спомињање народних посланика, дисквалификације народних посланика, нити су део парламентарне културе, политичке културе, а поготово нису део тачке дневног реда.

Не тражим да се изјасните и хвала вам што сте дозволити да са колегом Маринковићем разјасним у дијалогу, јер то умемо, да сам цитирала Извештај Европске комисије о напретку Србије за 2015. годину. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Без обзира што не желите да се Скупштина изјасни, ја морам да дам објашњење.

Као што нисам могао када сам опомињао вас да дозволите да се настави дискусија у Народној скупштини могао да успоставим ред у Народној скупштини, јер ви сте наставили да гласно са колегом размењујете аргументе и да недозволите да говорник који је у том тренутку говорио може да настави да говори, такође, после тога нисам онда могао ни да успоставим ред у Народној скупштини. Захваљујем.

Реч има, повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући.

Члан 103. је прекршен, зато што је колегиница Чомић искористила повреду Пословника да би реплицирала, у једном тренутку, да би реплицирала и господину Маринковићу и то није крила, Ви је нисте опоменули.

Са друге стране, такође, указао бих на повреду Пословника, а то је члан 107, јер дупли стандарди су увек лоши. Када постоје дупли стандарди, дупле вредности онда је то пут у недођију. У оном тренутку када једна народна посланица, овде присутна, прозива именом и презименом народне посланике СНС, госпођа Чомић јој тада аплаудира и каже – браво, то је сјајно, то је парламентаризам! А у оном тренутку када ја укажем на неприсуство народних посланика и тиме омаловажавање и Народне скупштине и теме која је данас на дневном реду, онда је то разлог за повреду Пословника.

Е, знате, ти дупли стандарди су лоши, а већ када смо код те марљивости, добро би било када би сви опоменули, сви грађани који живе у Аутономној Покрајини Војводини, господина Пајтића на ту марљивост, па да видимо да ли ће се сетити и да ли зна, уопште, адресу радног места за које га грађани Војводине плаћају. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Већ сам дао објашњење госпођи Чомић. Мислим да је и беспредметно да у овом тренутку говорим даље, јер нисмо ни у директном преносу, па не могу да објасним грађанима Србије како неко злоупотребљавајући повреду Пословника мени указује да нисам у складу са Пословником опомињао дискутанте и указивали су на одређену повреду Пословника од страна председавајућег.

Али, надам се да смо ово разјаснили и, мислим, да нећемо у наредном току расправе покушавати са повредама Пословника да тај исти Пословник кршимо.

Реч има министар Александар Антић.

Изволите, господине Антићу.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хтео бих, наравно, да захвалим свима који су учествовали у дискусији, посебно, сада, овим посланицима од мог последњег јављања, то значи**:** Владимиру Орлићу, Ивани Динић, Мирјани Ђоковић, Љиљани Малушић, Милошу Тошанићу, Бранимиру Ранчићу, Миланки Јефтовић Вукојичић, Вучети Тошковићу, др Марку Атлагићу, Милији Милетићу, Милану Петрићу, господину Ристичевићу, наравно, Зорану Бабићу, овлашћеним представницима, на једном, заиста, добром доприносу који су дали овој дискусији.

Желим да истакнем да мислим да је јако добро што су народни посланици, заиста, посветили велику пажњу овим законима, уложили велику енергију да их добро проуче, да имају јако квалитетне и конструктивне дискусије и ми ћемо, наравно, и у самом закону, али и у свом даљем раду имати доста тога да научимо из ове расправе и да то применимо у самој пракси.

Морам да истакнем неколико елемената, уз молбу да, то значи, све смо прибележили, али, то значи, само на две ствари да бацим акценат. Ово о чему је господин Орлић говорио везано за вреловод, односно топловод између ТЕНТ-А и „Београдских електрана“, да је то део озбиљних анализа, озбиљних студија, да под, неком, да кажем, капом Министарства, људи из „Београдских електрана“, Града Београда и ЕПС-а раде на студији изводљивости тог пројекта, да ће студија бити завршена током децембра, да немам дилему да ће студија показати да је пројекат изводљив, да је исплатив и да је то нешто што ће бити у врху наших приоритета у наредном периоду.

Наравно, и да потцртам ово о чему је господин Ристичевић говорио, да управо та веза између пољопривредне производње, између биомасе и производње енергије, и заокруживања самих производно- енергетских циклуса над домаћинствима и великим газдинствима мора бити један од приоритета и, са становишта надлежности нашег министарства, ми ћемо дати подршку тим и таквим пројектима, пре свега кроз политику подстицаја, али и, наравно, кроз подршку у обезбеђивању и средстава и донација, што из ИПА фондова, што из КФЕ средстава која иду у правцу подршке таквих пројеката.

Ми смо, ако се добро сећам, пре неколико недеља имали потписивање Уговора са шест инвеститора и УНДП за изградњу четири постројења на биомасу и верујемо да ће таквих пројеката бити још. Ми смо, као држава, и УНДП те пројекте подржали са 1,6 милиона долара бесповратних средстава и, понављам, морамо радити на промоцији таквих пројеката, морамо радити на промоцији обновљивих, морамо на биомаси, посебно, морамо дати подршку нашим пољопривредницима да разумеју све могућности и шансе које су пред њима.

И на самом крају, понављам, ми нисмо улазили у те елементе измене око рудне ренте, пре свега, полазећи од чињенице да је, понављам, у припреми закон о накнадама, тај закон припрема Министарство финансија, очекујем га врло брзо пред посланицима, и сматрали смо да би било нецелисходно да сада улазимо у једну анализу и расправу нечега што ће се радити на нивоу законског решења.

Разумем одређен степен незадовољства, претпостављам да он постоји код свих нас, што је рудна рента за нафту и гас 3%, односно није 7%, како је предвиђено, него је остала на нивоу 3% у пракси. Понављам, сада је 2015. година, а Енергетски споразум је потписан 2008. Године, тешко је данас о њему разговарати са становишта свих, да кажем, елемената који су водили тадашње државно руководство да се он потпише. Верујем и желим да верујем да су то биле најбоље намере и најбоље жеље за Републику Србију.

Слажем се да је тај споразум у Србији имао три елемента која су кључна. Једно је приватизација „Нафтне индустрије Србије“, друго је „Јужни ток“, а треће је „Подземно складиште Банатски Двор“. Али, објективно, ми морамо бити свесни да између било ког од та три акта не постоји било каква формално-правна повезаност и било каква формално-правна последица. То су све појединачни уговори и немогуће је оспорити их на начин на који се овде, поприлично лагано, од стране појединих посланика то питање отвара.

Прочитао сам народним посланицима врло прецизну и врло јасну формулацију из тог енергетског споразума, везано за члан 13. и везано за то да смо донели закон и ратификовали га у Скупштини, међународни уговор којим смо се обавезали да док траје инвестициони циклус у „Нафтној индустрији Србије“ нећемо погоршавати услове за пословање „Нафтне индустрије Србије“, а да се кроз погоршање услова, у смислу овог споразума, подразумева увођење, односно успостављање нових пореза, такси, царина или других сличних дажбина, као ни повећање пореских стопа, износа такси, царина или неких других и сличних дажбина. Напросто, то је закон који је усвојила ова скупштина и то је нешто што као међународна обавеза и међународни уговор који смо ратификовали има снагу која је изнад нашег законодавства и наших других законских решења.

Мислим да би сада, у ситуацији када је, понављам, рента 7%, наплаћује се 3% по старом закону који је био важећи у тренутку потписивања овог уговора, у оваквим условима подизање те рудне ренте на 10%, а наплаћује се 3%, што је било важеће у том тренутку, заиста, било једно непотребно политизирање и нецелисходно деловање нити Владе, нити парламента. Ја сам пре за то да са руским партнерима уђемо у један отворен, пријатељски разговор и да кроз тај отворен и пријатељски разговор покушамо за нашу државу да извучемо што је највише могуће. И то ће бити, мислим и претпостављам, и став Владе у односу на ове амандмане о којима смо говорили, а и политика Владе коју ћемо водити у будућем периоду.

Понављам, ми смо земља која има одређену врсту енергетске зависности, земља која има своје место и положај на карти света. Ми треба да будемо свесни тога и свесни потребе и чињенице да будемо мудри, да водимо мудру политику и кроз мудру политику да покушавамо да обезбедимо за Србију и за све наше грађане највише што је реално могуће. Нисмо у стању и нисмо у позицији да лупамо руком од сто, поготово када постоје чврсти законски оквири који нас доводе у позицију да наша аргументација није довољно снажна и није довољно јака.

Још једанпут захваљујем на једној изузетно квалитетној расправи. Ми ћемо са додатном пажњом погледати у току вечери и сутрашњег преподнева још једанпут амандмане. Надам се да не треба да додатно потенцирам потпуну отвореност овог тима да прихвати сваки амандман који ће да унапреди закон. Тако смо се понашали до сада и, верујте, ми да ћемо се тако понашати и убудуће.

Уколико постоји простор да и од ових преосталих 82 амандмана неки буду такви да унапређују систем и системска решења, ми ћемо и те амандмане прихватити. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Поменули сте све дискутанте, али нисте госпођу Чомић и господина Живковића, да се не нађу увређени.

(Александар Антић: Госпођи Чомић сам већ захвалио после првог обраћања, а господину Живковићу сам врло прецизно одговорио.)

Чисто да буде све јасно, господине министре.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес и захваљујем господину Антићу, заједно са члановима кабинета, на учешћу у данашњој расправи. Захваљујем и свим народним посланицима.

Наставак је сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 20.50 часова.)